# Uchwała Nr XII/89/2019

Rady Miejskiej w Cieszanowie

z dnia 29 lipca 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia
14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096),

po rozpatrzeniu skargi skarżącej

Rada Miejska w Cieszanowie

uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę skarżącej z dnia 10 lipca 2019 r. na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Cieszanowie do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

 **Przewodniczący**

 **Rady Miejskiej w Cieszanowie**

 **Adam Zaborniak**

**UZASADNIENIE**

Wojewoda Podkarpacki pismem z dnia 15 lipca 2019r., znak BW-IV.1411.9.2019 przekazał zgodnie z właściwością skargę z dnia 10 lipca 2019r. złożoną przez A.M. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów.

 Zgodnie z art. 229 kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi złożonej
na Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów jest Rada Miejska w Cieszanowie.

 W celu dokonania oceny stanu faktycznego i przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego treść skargi została rozpatrzona przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 19 lipca 2019 r.

 W trakcie posiedzenia członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapoznali się ze skargą, jak również wysłuchali wyjaśnień Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów Andrzeja Szymanowskiego oraz Sekretarza Urzędu Miasta i Gminy Cieszanów Stanisława Zarębskiego.

 W wyniku złożonych wyjaśnień ustalono, że:

 Autorka skargi zarzuciła, że cyt.: *„Organ wykonawczy w okresie od 1 stycznia 2018r. zawierał umowy na usługę prowadzenia audytu wewnętrznego (poniżej progu zamówień publicznych 30.000 Euro)*

*bez ogłoszeń na stronach BIP zmniejszając przez to możliwy krąg wykonawców*

*co nie wyklucza umyślne działanie organu wykonawczego na szkodę jednostki samorządu terytorialnego w zakresie niegospodarności w wydatkowaniu środków publicznych*

*poprzez wybieranie wykonawców w sposób nietransparentny z potencjalnie wyższą ceną usługi niż występująca na rynku na rynku usługodawców tej usługi.*

*Organ wykonawczy w swoim regulaminie zamówień publicznych 30.000 Euro zawarł możliwość skierowania zapytania ofertowego do np. 3 podmiotów wykonujących usługę, gdzie nie jest wykluczone, że kieruje zapytanie ofertowe do 2 najdroższych podmiotów na rynku i do trzeciego z góry założonego z najniższą ceną, lecz niekoniecznie z najniższą ceną przy upowszechnieniu zamówienia na stronach BIP.*

*Nie upublicznienie zamówień publicznych na stronach BIP, dotyczy również innych usług możliwych do oferowania przez organ wykonawczy, tj. usługę*

*1. przeprowadzenia indywidualnego poradnictwa prawnego,*

*2. obsługę prawną urzędu,*

*3. cateringową podczas spotkań,*

*4. noclegową i gastronomiczną,*

*5. transportową.”*

Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego (zwanym dalej k.p.a.) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W myśl art. 229 pkt 3 k.p.a. jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych […] rada gminy.

Merytoryczna ocena skargi może prowadzić wyłącznie do wniosku, że może ona być uznana za niezasadną.

Przede wszystkim skarga powinna być oparta na faktach. Skarżąca opisuje w swojej skardze, że *„organ wykonawczy w swoim regulaminie zamówień publicznych 30.000 Euro zawarł możliwość skierowania zapytania ofertowego do np. 3 podmiotów”.*

Stwierdzenie to jest nieprawdziwe, ponieważ w Urzędzie Miasta i Gminy Cieszanów nie wprowadzono regulaminu udzielania zamówień w kwotach poniżej 30.000 Euro.

Tytułem wyjaśnienia podać należy, że stosowanie zasad udzielania zamówień publicznych powyżej kwoty 30.000 Euro jest obowiązkowe, co wynika *a contrario* z przepisu art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 Euro.

Poniżej kwoty 30.000 Euro nie stosuje się wyżej wymienionej ustawy. Jednostka samorządu ma możliwość, ale nie obowiązek, wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień poniżej 30.000 Euro. Część jednostek samorządowych rzeczywiście posiada takie regulaminy, co jak podkreślono wcześniej jest nieobowiązkowe. W Urzędzie Miasta i Gminy Cieszanów takiego regulaminu nie wprowadzono.

Zatem powoływanie się przez Skarżącą na naruszenie przez Organ wykonawczy zasad ustalonych w regulaminie jest nieprawdziwe, ponieważ taki regulamin nie istnieje.

Podobnie należy potraktować nieogłaszanie o zamówieniach poniżej kwoty 30.000 Euro na stronach BIP (Biuletynu Informacji Publicznej). Żaden przepis prawa na obliguje do ogłaszania informacji o takich zamówieniach i czynienie zarzutu, że Organ wykonawczy naruszył obowiązek ogłaszania informacji na stronach BIP jest nieuzasadnione.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w uchwale.