

Protokół nr 13/2009
z odbytej w dniu 13 listopada 2009 roku o godz. 12⁰⁰
w Centrum Kultury i Sportu w Cieszanowie
SESJI
RADY MIEJSKIEJ W CIESZANOWIE

Obecni na sesji:

1. Radni Rady Miejskiej w Cieszanowie, na ogólną liczbę 15 Radnych w obradach udział wzięło 14 Radnych, lista obecności stanowi załącznik nr 1.
2. Pozostali uczestnicy – wg list obecności stanowiących załączniki nr 2 do protokołu
3. Pracownicy Urzędu Miasta i Gminy Cieszanów
Pan mgr Zdzisław Zadworny – Burmistrz Miasta i Gminy Cieszanów
Pan mgr Janusz Mazurek – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów
Pan mgr inż. Andrzej Szymanowski – Sekretarz Miasta i Gminy Cieszanów
Pani mgr Anna Stanowska – Skarbnik Miasta i Gminy Cieszanów.

Porządek obrad:

I. Sprawy organizacyjne:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XLIII Sesji Rady Miejskiej w Cieszanowie.
4. Informacja Przewodniczącego o działaniach podejmowanych między Sesjami Rady Miejskiej.

II. Sprawozdanie Burmistrza z pracy między Sesjami Rady Miejskiej w Cieszanowie.

III. Podjęcie uchwał:

- 1) w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Cieszanów położonej w mieście Cieszanowie,
- 2) w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2010 rok,
- 3) w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2010 r.,
- 4) w sprawie ustalenia opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za wykonanie obowiązku w zakresie zbierania i pozbywania się odpadów komunalnych, przejętych przez gminę Cieszanów na podstawie akceptacji mieszkańców wyrażonej w przeprowadzonym w dniu 20 maja 2007 r. referendum gminnym,
- 5) w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu na 2009 rok.

IV. Interpelacje i zapytania radnych.

V. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzedniej sesji.

VI. Wolne wnioski i informacje.

VII. Zakończenie obrad XLIV Sesji Rady Miejskiej w Cieszanowie.

Ad. I pkt. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie Pan Edward Batycki otworzył XLIV sesję Rady. Następnie Przewodniczący powitał Radnych oraz zaproszonych gości.

Kolejno Pan Edward Batycki poinformował zebranych, iż w obradach uczestniczy 14 Radnych - quorum zdolne do podejmowania uchwał.

Ad. I pkt. 2.

Przewodniczący zapoznał zebranych z porządkiem obrad. Wobec braku uwag Przewodniczący poddał przedstawiony porządek obrad pod głosowanie, w wyniku, którego został on przyjęty jednomyślnie, głosami 14 „za”.

Ad. I pkt. 3.

Następnie Przewodniczący Edward Batycki poddał pod głosowanie protokół z XLIII sesji, który był wyłożony do wglądu w biurze Rady. Wobec braku uwag do powyższego prowadzący obrady przeprowadził głosowanie i stwierdził, iż protokół z ostatniego posiedzenia Rady Miejskiej został przyjęty, głosami 14 radnych „za”.

Ad. I. pkt. 4. Informacja Przewodniczącego o działaniach podejmowanych między Sesjami Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie Pan Edward Batycki poinformował, zebranych o działaniach podejmowanych między sesjami – stanowi ona załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. II. Sprawozdanie Burmistrza z pracy między Sesjami Rady Miejskiej w Cieszanowie.

Sprawozdanie Burmistrza stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Następnie Pan Zdzisław Zadworny odczytał list z podziękowaniem Burmistrza Radomyśla Pana Józefa Rybińskiego za udzieloną pomoc dla powodzian z gminy Radomyśl. Dodał, iż udało się zebrać 31 ton zboża, 299 worki ziemniaków, 40 worków warzyw oraz 2361 słoików przetworów. Pomoc została przekazana poszkodowanej podczas powodzi gminie Radomyśl.

Zabierając głos radny Pan Wojciech Broż zapytał o sprzedaż Ośrodka Zdrowia w Cieszanowie, czy w podpisanym w dniu 30 października br. akcie notarialnym został zawarty warunek dotyczący przeznaczenia obiektu, czyli Ośrodka Zdrowia na świadczenia usług medycznych dla ludności i na jaki okres został zawarty ten warunek.

Odpowiadając Burmistrz powiedział, iż akt notarialny zawsze oparty jest na uchwale Rady Miejskiej, a jaki zapis w uchwale był to wszyscy radni pamiętają. Zaznaczył, iż nie można spisać aktu notarialnego o innej treści jaka jest w uchwale Rady Miejskiej.

Kolejno głos zabrała Pani Janina Witkoś Z-ca Prezesa Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej w Lubaczowie, która powiedziała, iż przybyła na dzisiejszą sesję Rady Miejskiej w Cieszanowie w związku z prośbą Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej o podjęcie przez Radę uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty od ceny na sprzedaż nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Cieszanów, na której znajduje się blok mieszkalny przy ul. Witosa 4.

Następnie Pan Zdzisław Zadworny zabierając głos powiedział, iż projekt uchwały, który został przedłożony na dzisiejszą Sesję Rady Miejskiej w Cieszanowie był sporządzany mając na uwadze dobro mieszkańców tego bloku. Zaznaczył, iż podjęcie dzisiaj uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty nie rozwiąże problemu, gdyż sprawa w sądzie nie jest zakończona, a przedstawiciel Spółdzielni wystąpił o kolejne dowody w sprawie. Dodał, iż aby sprawa była zakończona i Burmistrz mógł podpisać akt notarialny musi być wyrok sądu. Kolejno Pan Burmistrz powiedział, iż Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej w Lubaczowie zwrócił się z prośbą o udzielenie 99% bonifikaty, projekt uchwały przygotowany na

dzisiejszą sesję udziela bonifikaty tylko mieszkańcom budynku, nie jest bonifikata udzielona do całego budynku, a to jest 1095 m² w tym sklepy 335 m² i powierzchni mieszkalna 760 m². Kolejno zwrócił uwagę, iż Spółdzielnia Mieszkaniowa lokale pod działalność handlową sprzedawała po cenach rynkowych, więc nie można udzielić bonifikaty na lokale handlowe, bonifikata jest tylko do mieszkań. Dodał, iż bonifikata w powyższej uchwale jest udzielona w takiej wysokości, w jakiej Gmina Cieszanów udziela do wszystkich mieszkań komunalnych, a jest to 60 % bonifikaty. Kontynuując Pan Zdzisław Zadworny powiedział, iż wycena działki na ul. Witosa 4 jest sprzed dwóch lat i wynosi 12 400 zł, wyjaśnił dlaczego w uchwale jest 41% bonifikaty. Powiedział, iż bonifikata 60% jest do metrażu budynku do części mieszkalnej tj. do 760 m², a do całości budynku proporcjonalnie zostało to wyliczone i wychodzi 41% bonifikaty, gdyż bonifikata nie jest udzielona lokalom handlowym. Zwracając się do przybyłych na sesję mieszkańców bloku przy ul. Witosa 4 powiedział, iż nie wie ile Zarząd Spółdzielni naliczy mieszkańcom wartości działki, tego nie wiadomo. Następnie Pan Burmistrz powiedział, iż jeszcze w tym miesiącu będzie rozprawa sądowa i jeżeli Zarząd Spółdzielni przyjmie takie rozwiązanie to akt notarialny będzie podpisany, nawet z dnia na dzień.

Zabierając głos Pani Janina Witkoś zapytała o kwotę jaka obciążałaby Spółdzielnię oraz zagwarantowała, iż lokatorzy nie będą obciążeni wyższą kwotą.

Odpowiadając Pan Zdzisław Zadworny powiedział, iż kwota po udzieleniu bonifikaty to 7 324 zł na 14 mieszkań wychodzi po około 500 zł.

Następnie jeden z zaproszonych lokatorów budynku przy ul. Witosa 4 powiedział, iż tą kwotę powinna zapłacić Gminna spółdzielnia, a nie lokatorzy, gdyż mieszkańcy wykupili już swoje mieszkania.

Odpowiadając Pani Janina Witkoś powiedziała, iż Spółdzielnia to są lokatorzy, a nie Zarząd Spółdzielni.

Następnie Pan Edward Batycki przeszedł do kolejnego punktu. Zaznaczył, iż po przedstawieniu projektu uchwały w sprawie udzielenia bonifikaty będzie otwarta dyskusja.

Ad. III. Podjęcie uchwał.

Zastępcą Przewodniczącego Rady Miejskiej w Cieszanowie Pan Fryderyk Zaborniak odczytał projekt uchwały:

- 1) **w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Cieszanów położonej w Mieście Cieszanowie, - załącznik nr 6 do protokołu – uchwała nr 81/XLIV/09.**

Kolejno Pan Zdzisław Zadworny powiedział, iż chciałby sprostować, gdyż podał całą kwotę po udzieleniu bonifikaty, jednak do zapłaty mieszkańcom pozostaje 5 tys. zł, gdyż pozostała kwota jest do zapłaty przez właścicieli lokali handlowych.

Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie i stwierdził, iż został on przyjęty głosami: „za” – 13 Radnych, „przeciw” – 0 Radny, „wstrzymał się” – 1 Radny.

Ponownie Burmistrz Miasta i Gminy Cieszanów Pan Zdzisław Zadworny zwrócił się do mieszkańców bloku przy ul. Witosa 4 i poinformował, iż poszczególni mieszkańcy do zapłaty za grunt będą mieli proporcjonalnie 6,60 zł za 1 m² mieszkania.

Następnie o godz. 12⁵² salę opuściła Pani Janina Witkoś z uwagi na pilne sprawy służbowe oraz zainteresowani lokatorzy bloku przy ul. Witosa 4.

Kolejno Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej w Cieszanowie odczytał projekt uchwały:

- 2) w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2010 rok, - załącznik nr 7 do protokołu – uchwała nr 82/XLIV/09.**

Uchwała została przeanalizowana na posiedzeniu Komisji Budżetowej i otrzymała pozytywną opinię.

Przewodniczący Pan Edward Batycki poddał projekt uchwały pod głosowanie i stwierdził, iż został on przyjęty głosami: „za” – 13 Radnych, „przeciw” – 1 Radny, „wstrzymał się” – 0 Radny.

Zastępca Przewodniczącego Pan Fryderyk Zaborniak odczytał kolejny projekt uchwały:

- 3) w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2010 rok, - załącznik nr 8 do protokołu – uchwała nr 83/XLIV/09**

Uchwała na posiedzeniu Komisji Budżetowej otrzymała pozytywną opinię.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie i stwierdził, iż został on przyjęty głosami: „za” – 14 Radnych, „przeciw” – 0 Radny, „wstrzymał się” – 0 Radny.

Pan Fryderyk Zaborniak odczytał kolejny projekt uchwały:

- 4) w sprawie ustalenia opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za wykonanie obowiązku w zakresie zbierania i pozbywania się odpadów komunalnych, przejętych przez gminę Cieszanów na podstawie akceptacji mieszkańców wyrażonej w przeprowadzonym w dniu 20 maja 2007 r. referendum gminnym, - załącznik nr 9 do protokołu – uchwała nr 84/XLIV/09.**

Głos w temacie zabrał radny Pan Wojciech Broż, który powiedział, iż w dniu dzisiejszym radni otrzymali rozliczenie wywozu odpadów komunalnych za trzy kwartały. Zaznaczył, iż różnica w tym rozliczeniu między kosztami a dochodami wynosi 7 tys. zł. Kolejno zwrócił się radny Pan Wojciech Broż z pytaniem skąd taka duża podwyżka.

Następnie zabierając głos radny Pan Jan Łach powiedział, iż ma pytanie do przedstawionego rozliczenia wywozu odpadów komunalnych. Poprosił o wyjaśnienie zapisu w rozliczeniu: zakup pojemników na śmieci w kwocie 8 653,80 zł i sprzedaż koszy na śmieci 13 658,81 zł oraz poprosił o wyjaśnienie różnicy między sprzedażą worków 5066 zł, a zakupem worków 5575 zł. Zapytał także co wlicza się do kosztów ogólnozakładowych.

Odpowiadając Pan Zdzisław Zadworny powiedział, iż na wczorajszym posiedzeniu komisji radni prosili o przedstawienie kosztów, jakie ponosi Spółka, a te koszty nie pokrywają się z kosztami jakie ponosi Gmina. Dodał, iż w tym rozliczeniu wywozu odpadów komunalnych są koszty ponoszone w innych gminach np. sprzedaż worków jest w gminie Dzików, a nie ma tych kosztów w gminie Cieszanów, ale to są koszty Spółki. Zaznaczył, iż koszty planowane, które dotyczą tylko Gminy Cieszanów przedstawione są na wykresie, są to koszty w wysokości 276 tys. zł, a dochody spółki to 203 tys. zł. Są to wszystko planowane koszty jakie będą rzeczywiste okaże się na koniec roku. Dodał, iż rzeczywiste koszty, jakie Spółka poniosła w pierwszym półroczu radni mieli przedstawione w sprawozdaniu Zakładu Usług Komunalnych za I półrocze w 2009 roku, w tym sprawozdaniu były wyszczególnione także wszystkie koszty ogólnozakładowe. Kontynuując Pan Zdzisław Zadworny powiedział,

iż od dnia 1 lipca br. Spółka zbiera odpady komunalne od Spółdzielni Mieszkaniowej w Cieszanowie i dlatego pierwsze półrocze sprawozdawcze nie jest adekwatne do drugiego półrocza oraz pierwsze trzy kwartały nie są adekwatne do czwartego kwartału. Dodał, iż patrząc na koszty jakie Spółka ponosiła do tej pory oraz patrząc na nasze dochody, w roku bieżącym wychodzi, iż z budżetu gminy planowane jest dołożenie do kosztów wywozu odpadów komunalnych około 70 tys. zł, aby wyrównać Spółce koszty, gdyż gmina pokrywa koszty, bo gmina zbiera pieniądze za śmieci, a z tego co mieszkańcy płaca nie jesteśmy w stanie pokryć kosztów wywozu śmieci. Mieszkańcy płacą za 90% dochodów Spółki, gdyż płacą za wodę, za kanalizację oraz za śmieci. Kolejno zaznaczył, iż rozliczenie wywozu odpadów komunalnych można zawsze podważyć, jest Komisja Rewizyjna, która może sprawdzić rozliczenie.

Następnie głos zabrał radny Pan Jan Łach, który zapytał o podwyżkę za wywóz odpadów komunalnych, czy ta podwyżka jest na okres roku czy na półtora roku.

Zabierając głos radny Pan Wojciech Broż zwrócił uwagę na drastyczny wzrost kosztów w 2009 roku porównując koszty z 2008 r. Powiedział, iż w 2008 roku z budżetu gminy zostało dołożonych 25 tys. zł do wywozu odpadów komunalnych, a w 2009 roku planowanych jest dołożenie 75 tys. zł. Dodał, iż powodem takiej dużej różnicy jest wzrost ilości śmieci lub wzrost kosztów zakładowych. Zapytał o tą dużą różnicę, skąd ona się bierze, gdyż dwa lata temu wzrosły koszty za składowanie odpadów o 500%, co przełożyło się w skali kraju na podwyżki dla mieszkańców o 10 % – 20 % opłaty za odbiór odpadów.

Kolejno głos zabrał Pan Wiesław Ciepły Prezes Zakładu Usług Komunalnych, który wyjaśniając różnicę kosztów wywozu odpadów komunalnych porównując rok 2008 i 2009 powiedział, iż w ubiegłym roku nie było opłaty wywozu odpadów segregowanych, a w tym roku już ta opłata jest i wynosi 140 zł za 1 tonę odpadów segregowanych. Kontynuując powiedział, iż w tym roku wzrosła ilość oddawanych przez mieszkańców Gminy Cieszanów śmieci, które wyniosły: w I kwartale – 97 ton, w II kwartale – 153 tony i w III kwartale 192 tony oraz w roku 2009 zostało wywiezionych 109 ton odpadów segregowanych.

Następnie radny Pan Jan Łach powiedział, iż z wypowiedzi Pana Prezesa wynika, iż za segregację śmieci ponosi Spółka dodatkowe opłaty. Dodał, iż wynika z tego, że niesegregowanie śmieci wychodzi taniej.

Kolejno głos zabrał Pan Zdzisław Zadworny, który powiedział, iż przeciętnie mieszkaniec naszej gminy produkuje 94 kg śmieci w ciągu roku, jest to już pułap europejski. Możemy z tego wyciągnąć wnioski, że wszystkie śmieci już zostały pozbierane i nie są wywożone do lasów i na dzikie wysypiska. Rada może przypomnieć sobie ile kosztowały likwidacje dzikich wysypisk.

Następnie Pan Zdzisław Zaworny powiedział, iż przeliczając w koszu 120 litrowym mieści się 18 kg śmieci i przy 3-osobowej rodzinie rocznie produkowanych jest 15 koszy, dalej przeliczając 132 zł (roczny koszt opłaty za śmieci rodziny trzyosobowej segregującej śmieci) dzieląc na 15 koszy za jeden kosz stawka wynosi 8, 80 zł. Pan Zdzisław Zadworny zapytał czy Rada zna, gdzie w okolicy są takie stawki za odbiór odpadów komunalnych, aby płacić za jeden kosz 8,80 zł. Kontynuując powiedział, iż 300% podwyżki brzmi groźnie, ale proszę popatrzeć na rachunek za prąd lub gaz ile wynosi opłata stała, przy odpadach komunalnych żadnych opłat stałych nie ma, jest tylko opłata za usługę. Dodał, iż podwyżka 4 zł miesięcznie za wywóz odpadów komunalnych, które tak dramatycznie brzmi 300% podwyżki jest dla gospodarstwa domowego taką dużą kwotą.

Kolejno Pan Zdzisław Zadworny powiedział, iż sołtysi się zastanawiają, gdzie jest uchwała w sprawie podatku rolnego. Uchwały w sprawie podatku rolnego nie będzie, gdyż cena żyta naliczana do podatku rolnego wynosi 34,17 zł i my tą stawkę przyjmujemy, więc nie potrzebna jest uchwała rady. Obniżka podatku rolnego powoduje, iż budżet gminy w 2010

roku jest mniejszy o 350 tys. zł, gdzie na fundusz sołecki zabezpieczyć należy kwotę 170 tys. zł, a w przypadku inwestycji nie mamy środków na wkład własny.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Pana Jana Łach w sprawie wątpliwości co do segregacji śmieci, Burmistrz Pan Zdzisław Zadworny powiedział, iż w przyszłym roku ustawodawca będzie nakładał kary grzywny na gminy, które nie segregują śmieci, a w naszej gminie po analizie okazuje się, iż z ogółu zbieranych odpadów komunalnych 16% to śmieci segregowane.

Kolejno zabierając głos radny Pan Jan Łach powiedział, iż Burmistrz przedstawiał przykłady z prądem, z gazem, na które my, jako radni nie mamy wpływu, a na wywóz śmieci rada ma wpływ. Następnie powiedział, iż nie ma nic do segregacji śmieci, tylko przytoczył taki przykład, jeżeli gmina ponosi jeszcze koszty z tytułu segregacji śmieci to po co segregować. Ponownie podkreślił, iż nie ma nic do segregacji śmieci.

Następnie głos w temacie zabrał radny Pan Wojciech Broż, który powiedział, iż słowa Burmistrza należy odebrać dwójako, gdyż to, że jest dyskusja na określony temat to nie znaczy, iż ktoś dramatyzuje, tylko zwraca uwagę na pewne szczegóły. Zaznaczył, iż jako radny nie wypowiada się w formie dramatu, radny Pan Łach także w takiej formie nie mówi, tylko są to liczby, które wynikają z procentowych zestawień. Kontynuując powiedział, iż należy opracować jakiś plan działania i te koszty odpadów komunalnych zminimalizować. Powiedział, iż do dnia dzisiejszego Rada nie ma informacji ile mieszkańców płaci za odbiór odpadów komunalnych i jakie są dochody z tego tytułu, gdyż na rozliczeniu kwota faktur jest zsumowana. Dodał, iż nie wie czy 100% mieszkańców płaci za odbiór odpadów komunalnych. Zapytał o dzikie wysypiska, jakie się pojawiają w lasach np. w lasu lublinieckim. Dodał, iż jeżeli 100% gminy objętych jest wywozem śmieci, to kto te śmieci tam wywozi. Jeżeli jedni płaca, a inni wywożą śmieci do lasu, to jak się to ma do oświadczenia, którym straszy się mieszkańców odpowiedzialnością karną. Kontynuując powiedział, iż art. 37 ustawy o odpadach z 2001 roku nakłada obowiązek na gminę wydania przez burmistrza decyzji o usunięciu dzikich wysypisk i okaże się, że po gminie będzie jeździł WIOŚ i wyda nam decyzję o usunięciu dzikich wysypisk. Następnie radny Pan Wojciech Broż powiedział, iż należy zrezygnować z oświadczenia, którym straszy się mieszkańców odpowiedzialnością karną i wybrać inny sposób rozliczania, można rozliczać mieszkańców na pojemnik lub inaczej. Decyzja po referendum, która była podjęta, iż każdy mieszkaniec może oddać śmieci tyle ile chce miała spowodować, iż mieszkańcy pozbędą się śmieci i zaczną one spadać, a tu odwrotnie ilość śmieci wzrasta. Dodał, iż należy dążyć do obniżki kosztów Zakładu Usług Komunalnych, gdyż jeżeli Spółka podaje do rozliczenia kosztów wywozu odpadów komunalnych koszty ogólnozakładowe w kwocie 35 tys. zł, jest to duża kwota, która przekracza koszty paliwa, opłaty leasingową, naprawy śmieciarki. Kolejno radny Pan Wojciech Broż powiedział, iż ma za mało informacji, aby się wypowiedzieć w tej sprawie w sposób miarodajny, prawdziwy i obiektywny. Dodał, iż jeżeli na dzisiejszej sesji podejmowana jest uchwała w sprawie stawek za odpady komunalne to radni powinni otrzymać pełne informacje dotyczące odpadów komunalnych, a nie sięgać do wcześniejszych sprawozdań. Kolejno zauważył, iż umowa wiążąca Polskę z Unią Europejską obliguje nas do segregacji śmieci, która ma wynosić 25% segregowanych śmieci w 2010 roku, a w 2013 to ma być już 50%. Następnie Pan Wojciech Broż powiedział, iż dyskusja nad rozwiązaniem problemu śmieci nie jest komuś na złość.

Kolejno zabierając głos Pan Zdzisław Zadworny powiedział, iż jest to dziwna sytuacja, gdyż z jednej strony mówi się, iż powstają dzikie wysypiska, a z drugiej strony, że zbieramy coraz więcej śmieci to źle czy dobrze. Jeżeli z kwartału na kwartał wzrasta ilość śmieci, to znaczy, że coraz mniej trafia do lasu i nasza polityka dotycząca śmieci jest prawidłowa. Poinformował zebranych, iż Spółka złożyła wniosek na zakup nowego sprzętu, aby na przyszłość ponosić mniejsze koszty. Dodał, iż aby Spółka mogła kupić nowy sprzęt musi

wygoszpodarować środki na ten cel, czyli wkład własny około 40% wartości sprzętu. Zaznaczył, iż mieszkańcy oddają wszystkie śmieci, a co do śmieci w lasku lublinieckim zauważył, iż jest to droga wojewódzka i tą drogą różne osoby jeżdżą.

Zabierając głos Pan Jan Łach zwrócił uwagę na statystyki, które wskazują na taki wzrost odpadów komunalnych, gdyż na przykładzie Lublińca dwa lata temu odpady były zbierane raz w miesiącu i teraz też są zbierane raz w miesiącu, a liczba śmieci wzrasta.

Głos zabrał Pan Wiesław Ciepły, który powiedział, iż różnica ilości śmieci pomiędzy II kwartałem, a III wynika z tego, iż w III kwartale uwzględniane są już ilości śmieci w Cieszanowie z osiedli, które zbierane są od lipca.

Kolejno głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie Pan Edward Batycki, który powiedział, iż jest mieszkańcem osiedla Kustronia i płacił do Spółdzielni na miesiąc 50 zł za wywóz odpadów komunalnych, a w gminie na miesiąc po podwyżce będzie płacił 13 zł, a to jest różnica.

Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie i stwierdził, iż został on przyjęty głosami: „za” – 12 Radnych, „przeciw” – 0 Radny, „wstrzymał się” – 2 Radny. Uchwała została przeanalizowana na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego i otrzymała pozytywną opinię.

Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej w Cieszanowie odczytał kolejny projekt uchwały:

- 5) w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu na 2009 rok, - załącznik nr 10 do protokołu – uchwała nr 85/XLIV/09.**

Głos w temacie zabrał radny Pan Wojciech Broż który zapytał o kwotę w § 1 ust. 3 przeznaczona na utrzymanie ZSP w Dachnowie na kwotę 12 518 zł. Powiedział, iż jest to kolejny wydatek, dodał, iż na sesji 10 września zapytał o firmę, która wykonywała chodnik koło szkoły w Dachnowie, zapytał z kim została podpisana umowa na wykonanie tego chodnika i kto wystawił fakturę.

Odpowiadając Pan Zdzisław Zadworny powiedział, iż umowa została podpisana z firmą Pana Jana Cicha, który jest podwykonawcą firmy „Masters”, która wykonywała wszystkie dodatkowe prace na takich samych stawkach jak z przetargu boiska „Orlik”.

Radny Pan Wojciech Broż powiedział, iż nie chodzi mu o boisko „Orlik” tylko o budowę chodnika koło szkoły, dodał, iż było przeznaczone 60 tys. zł na budowę chodnika i nasadzenia koło szkoły, a teraz jest przeznaczona kolejna kwota, zapytał kto to wykonywał, czy firma Pana Cich, czy firma „Masters”.

Pan Zdzisław Zadworny kolejno odpowiedział, iż wszystkie prace dodatkowe przy Zespole Szkół Publicznych w Dachnowie wykonywał Pan Cich, który był podwykonawcą firmy „Masters” przy budowie boiska „Orlik” w Dachnowie.

Projekt uchwały na posiedzeniu Komisji Budżetowej otrzymał pozytywną opinię.

Pan Edward Batycki Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie poddał projekt uchwały pod głosowanie i stwierdził, iż został on przyjęty głosami: „za” – 14 Radnych, „przeciw” – 0 Radny, „wstrzymał się” – 0 Radny.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie Pan Edward Batycki ogłosił 10 minut przerwy o godz. 13⁴⁹.

Pan Edward Batycki o godz. 14⁰⁰ wznowił obrady Rady Miejskiej w Cieszanowie.

Ad. IV. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie Pan Edward Batycki przeszedł do kolejnego punktu.

Ad. V. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

Przewodniczący poinformował zebranych o odpowiedzi Pana Stanisława Zarębskiego Dyrektora Zakładu Obsługi Gminy w Cieszanowie na zapytanie radnego Pana Wojciecha Broż zgłoszone na sesji w dniu 10 września br. dotyczące niejasności w sprawozdaniu za I półrocze ZOG w Cieszanowie – załącznik nr 11. Dodał, iż przekazał Burmistrzowi pismo radnego Pana Wojciecha Broż dotyczące zwrotu odpowiedzi na interpelacje w sprawie kanalizacji oraz Festiwalu Breakout.

Pan Zdzisław Zadworny powiedział, iż jeżeli odpowiedzi na interpelacje złożone przez radnego Pana Wojciecha Broż były niezadowalające, to interpelacje jeszcze raz trzeba przeanalizować i radny otrzyma odpowiedź.

Ad. VI. Wolne wnioski i informacje.

Głos zabrał sołtys wsi Gorajec Pan Ludwik Kudyba, który poinformował zebranych o konieczności naprawy drogi koło lasu, gdyż jest ona rozjeżdżona i są głębokie koleiny. Powiedział, iż uwagę na temat naprawy drogi zwracała Pani Wanda Komosińska, która jeździ tą drogą do chorych mieszkańców.

Następnie głos zabrała sołtys wsi Dąbrówka Pani Stanisława Knap, która zwróciła uwagę na drogę przechodzącą koła Pani Wandy Knap do lasu, która była naprawiana, ale teraz są większe koleiny niż przed naprawą tej drogi, zwróciła także uwagę na konieczność naprawy drogi do PGR-u, którą jeździ szkolny autobus oraz Pan Bogdan Bundyra.

Radna Pani Wanda Komosińska zabierając głos powiedziała, iż ta droga pod las na Gorajcu jest naprawdę z dużymi koleinami i trudno nią jeździć zwłaszcza po opadach deszczu, a Pani Wanda Komosińska jeździ tam często, gdyż pod lasem mieszkają starsi ludzie, którzy potrzebują opieki.

Kolejno sołtys wsi Chotylub Jan Kornaga zwrócił uwagę na zalegające gałęzie na cmentarzu ukraiński w Chotylubiu. Zapytał, kto by posprzątał te gałęzie oraz poruszył temat wałęsających się psów pod lasem, które atakują mieszkańców. Zapytał czyje to zadanie, aby te psy wyłapać.

Odpowiadając Pan Janusz Mazurek Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów powiedział, iż droga na Gorajcu jest rozjeżdżona z uwagi na remont drogi przez las, które to remontuje Nadleśnictwo Narol. Poinformował, iż Nadleśnictwo Narol zobowiązało się do naprawy mostku oraz na dostarczenie 10 kubików kamienia na drogę przez wieś, którą przewozili kamień na podbudowę remontowanej drogi przez las. Dodał, iż jeżeli chodzi o remont drogi w Gorajcu pod lasem teraz jest za późno i nie da się na razie nic zrobić.

Kolejno sołtys wsi Folwarki Pan Jan Jabłoński odniósł się także do problemu wałęsających się psów po wsiach. Zaznaczył, iż jest to Duży problem i może policja powinna się tym zająć.

Ad. VII. Zakończenie obrad XLIV sesji Rady Miejskiej w Cieszanowie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie Pan Edward Batycki zamknął posiedzenie o godz. 14²⁷

Protokołowała: Barbara Szymanowska