# Uchwała Nr LI/18/2018

Rady Miejskiej w Cieszanowie

z dnia 26 lutego 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na czynności Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz.1875) oraz art. 229, pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017r. poz. 1257),

po rozpatrzeniu skargi skarżącej

Rada Miejska w Cieszanowie

uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę skarżącej z dnia 1 lutego 2018 r. na czynności Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Cieszanowie do zawiadomienia skarżącą o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**

**Rady Miejskiej w Cieszanowie**

**Adam Zaborniak**

Uzasadnienie

do uchwały Nr LI/18/2018

z dnia 26.02.2018 r.

Stosownie do art. 227 kpa (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), podmiotowi niezadowolonemu przysługuje prawo wniesienia skargi, zwłaszcza na zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W dniu 01 lutego 2018 r. do biura Rady Miejskiej w Cieszanowie wpłynęła skarga złożona przez skarżącą na czynności Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów.

Zgodnie z art. 229 kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi złożonej   
na Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów jest Rada Miejska w Cieszanowie.

W celu dokonania oceny stanu faktycznego i przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego treść skargi Rada Miejska w Cieszanowie przekazała w dniu 6 lutego 2018 r. na Sesji Rady Miejskiej w Cieszanowie do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

W dniu 13 lutego 2018 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, w trakcie którego członkowie Komisji Rewizyjnej zapoznali się ze skargą, jak również wysłuchali wyjaśnień Zdzisława Zadwornego Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów oraz Eweliny Welcz – pracownika Urzędu Miasta i Gminy Cieszanów.

W wyniku złożonych wyjaśnień ustalono, że:

1. Dnia 07.09.2017 r. i 11.09.2017 r. w pismach kierowanych przez skarżącą do Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów, jak podaje dotyczących spraw: GPiMK.6730.53.2016 i GPiMK.6730.53.2017 oraz innych, w/w podnosi kwestie związane z podatkami lokalnymi, wskazując, że na działce Nr ewid. 2381 w obrębie Cieszanów posiada budynek zwany jako „gospodarczy”. Odpowiedź na w/w pisma została udzielona w dniu 14.09.2017 r. pismem znak: F.3123.10.12.2017 r., jednak po dwukrotnej próbie doręczenia, w dniu 19.09.2017 r. i w dniu 26.09.2017 r. listu nie podjęto. Na podstawie art. 150 § 4 i § 1 ustawy ordynacja podatkowa doręczenie uważa się za dokonane z upływem 14. dni od pierwszego zawiadomienia o możliwości odbioru pisma w urzędzie gminy.
2. W informacjach w sprawie podatku rolnego i od nieruchomości złożonych przez podatnika w dniu 24.10.2008 r. przedstawiono do opodatkowania grunty rolne o powierzchni 0,0932 ha, grunty pod budownictwo mieszkaniowe o powierzchni 284,00 m2 oraz budynek mieszkalny o powierzchni 43,00 m2.

Stronę wezwano do złożenia informacji w sprawie podatku od nieruchomości i podatku rolnego, w dniu 18.09.2017 r., wezwaniem: F.3123.1.159.2017. Podobnie jak we wcześniejszym przypadku, pismo nie zostało podjęte, i po podwójnym awizowaniu w dniu 21.09.2017 r. i w dniu 29.09.2017 r., i upłynięciu terminu 14 dni od pierwszej próby doręczenia, operator pocztowy z dniem 06.10.2017 r., zwrócił pismo do tut. UMiG, gdzie potraktowano je jako doręczone.

1. W dniu 11.10.2017 r., organ podatkowy postanowieniem znak: F.3123.14.381.159.2017, działając z urzędu, wszczął postępowanie podatkowe w sprawie zmiany wysokości zobowiązania podatkowego na 2017 r. w związku z wyjściem na jaw istotnych dla sprawy nowych okoliczności faktycznych, jakimi były informacje zawarte we wcześniejszych pismach podatnika. Stronę pouczono, że zgodnie z art. 165 § 1, § 2 i § 4 Ordynacji podatkowej postępowanie podatkowe wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Wszczęcie postępowania z urzędu następuje w formie postanowienia. Datą wszczęcia postępowania z urzędu jest dzień doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania. Na podstawie art. 70 § 1 zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Jednocześnie wezwano skarżącą do wypełnienia i złożenia załączonych w postanowieniu informacji w sprawie podatku rolnego i od nieruchomości w terminie 7 dni od dnia otrzymania postanowienia. Postanowienie zostało odebrane w dniu 12.10.2017 r., a podatnik do dnia 20.10.2017 r., nie złożył informacji.
2. Burmistrz Miasta i Gminy Cieszanów działając na podstawie art. 82 b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.), w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie zmiany wymiaru podatkowego na 2017 r., w dniu 11.10.2017 r. zwrócił się z prośbą do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lubaczowie o wydanie protokołu z oględzin, które odbyły się w dniu 07.09.2017 r., na działce Nr ewid. 2381 położonej w obrębie Cieszanów, której właścicielem jest skarżąca. Zgodnie z art. 82 b Organy administracji rządowej i samorządowej oraz państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne są obowiązane współdziałać, nieodpłatnie udostępniać informacje w sprawach indywidualnych oraz udzielać pomocy organom podatkowym przy wykonywaniu zadań określonych w ustawie. Przy wykonywaniu swoich zadań organy podatkowe są uprawnione do nieodpłatnego korzystania z informacji zgromadzonych w aktach spraw, zbiorach danych, ewidencjach i rejestrach przez organy administracji rządowej i samorządowej, sądy, państwowe i samorządowe jednostki organizacyjne oraz państwowe osoby prawne, w tym również z informacji zapisanych w postaci elektronicznej, z zastrzeżeniem odrębnych przepisów. Odpowiedź Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowanego znak: NB.517.37.2017 z dnia 20.10.2017 r., wpłynęła w dniu 23.10.2017 r., z prośbą o określenie z jakich informacji zgromadzonych w aktach sprawy organ podatkowy zamierza skorzystać. W związku z tym wystosowano kolejne pismo w dniu 26.10.2017r., na które odpowiedzi udzielono w dniu 02.11.2017 r., (data wpływu 03.11.2017 r.).
3. Postanowieniem z dnia 23.10.2017 r. Burmistrz Miasta i Gminy Cieszanów, działając na podstawie art. 122, art. 180 § 1, art. 181 oraz art. 190 § 1 i § 2 i art. 262 § 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.), w związku z prowadzonym postępowaniem podatkowym w sprawie zmiany wysokości zobowiązania podatkowego na 2017 r., zarządził oględziny budynku murowanego, usytuowanego na działce o Nr ewid. 2381 w obrębie Cieszanów, zaklasyfikowanego według Ewidencji Gruntów i Budynków, jako *„pozostałe budynki niemieszkalne dla rolnictwa”,* o powierzchni zabudowy 43,00 m2, przy czym ustalono termin oględzin na dzień 14.11.2017r., godz. 10.00.

Zgodnie z art. 122 Ordynacji podatkowej (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.) w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego. Dowodami w postępowaniu na podstawie art. 181 ordynacji podatkowej, mogą być w szczególności deklaracje złożone przez stronę, zeznania świadków, opinie biegłych, materiały i informacje zebrane w wyniku oględzin oraz informacje podatkowe. Na podstawie całego materiału dowodowego organ podatkowy może stwierdzić, czy dana okoliczność została udowodniona.   
Na podstawie art. 190 § 1 i § 2 strona powinna być zawiadomiona o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z zeznań świadków, opinii biegłych lub oględzin przynajmniej na 7 dni przed terminem i ma prawo brać udział w przeprowadzaniu dowodu, może zadawać pytania świadkom i biegłym oraz składać wyjaśnienia. W celu zebrania wyczerpującego materiału dowodowego postanowiono dopuścić dowód w postaci oględzin nieruchomości, której właścicielem jest skarżąca. Postanowienie z dnia 23.10.2017 r. zostało doręczone w dniu 06.11.2017 r.

1. Postanowieniem z dnia 09.11.2017 r., na podstawie art. 216, art. 139 § 1 i art. 140 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa zawiadomiono stronę, iż nie jest możliwe załatwienie sprawy w ustawowym miesięcznym terminie, ze względu na jej skomplikowany charakter. Niezałatwienie sprawy w ustawowym terminie wynikło   
   z konieczności przeprowadzenia dodatkowego postepowania wyjaśniającego, tj. oględzin. Nowy termin załatwienia sprawy wskazano do dnia 11.12.2017 r.   
   W dniu 14.11.2017 r., przeprowadzono oględziny budynku murowanego usytuowanego na działce o Nr ewid. 2381 w obrębie Cieszanów, zaklasyfikowanego według Ewidencji Gruntów i Budynków, jako *„pozostałe budynki niemieszkalne dla rolnictwa”,* o powierzchni zabudowy 43,00 m2. Jak wynika ze spisanego protokołu z oględzin, przedmiotem oględzin jest budynek użytkowany przez właściciela, murowany, kryty dachówką. W budynku znajdują się dwa pomieszczenia z osobnymi wejściami, w których znajdują się: siano, słoma, zioła, narzędzia, zboże i inne płody rolne. W budynku nie ma ogrzewania, żadnego paleniska ani komina. Doprowadzona jest kanalizacja i podłączona woda, w celu użytkowania wody bieżącej z kranu.  
   Po odczytaniu protokołu skarżąca odmówiła podpisania, gdyż twierdzi że działka o Nr ewid. 2381 będąca jej własnością, jest cała użytkowana jako działka rolna, potwierdzając jednocześnie, że znajduje się na niej budynek gospodarczy.  
   Burmistrz Miasta i Gminy Cieszanów wystąpił do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Lubaczowie z wnioskiem o wydanie wypisu z rejestru gruntów i wypisu z kartoteki budynków dla jednostki rejestrowej G. 575, Nr ewidencyjny działki 2381, KW 39470.
2. Na podstawie art. 216, art. 123 § 1 oraz w związku z art. 200 § 1 ustawy   
   z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.), działając z urzędu, w związku ze wszczętym postępowaniem podatkowym w sprawie zmiany wysokości zobowiązania podatkowego na 2017 r., organ podatkowy postanowieniem z dnia 15.11.2017 r. wyznaczył stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Zgodnie z art. 200 § 1 Ordynacji podatkowej – przed wydaniem decyzji, organ podatkowy wyznacza stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Stronę pouczono, że akta sprawy dostępne są w Urzędzie Miasta i Gminy w Cieszanowie, pokój Nr 14, w godz. 7-15, wypowiedzenie się w sprawie zebranego materiału dowodowego może nastąpić w formie przewidzianej w art. 168 Ordynacji podatkowej, tj. pisemnie, telefonicznie lub za pomocą dalekopisu, telefaksu, poczty elektronicznej, a także ustnie do protokołu, stawiennictwo nie jest obowiązkowe, a siedmiodniowy termin liczy się od dnia następnego po dniu otrzymania niniejszego postanowienia. Postanowienie zostało doręczone stronie w dniu 21.11.2017 r.
3. Skarżąca w dniu 15.11.2017 r., wystosowała wniosek do Burmistrza Miasta i Gminy w Cieszanowie o wydanie odpłatnie protokołu z oględzin, które odbyły się w dniu 14.11.2017 r. W związku z powyższym działając na podstawie art. 216, art. 155, art. 168 i art. 169, art. 178 §1, §2 i §3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.), art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1827 z późn. zm.) postanowieniem znak: F.3123.14.381.159.2017 z dnia 20.11.2017 r. wezwano do uzupełnienia wniosku o uiszczenie opłaty skarbowej w wysokości 10,00 zł, w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego postanowienia. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1827 z późn. zm.) obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje od dokonania czynności urzędowej z chwilą złożenia wniosku o dokonanie czynności urzędowej. Wysokość opłaty skarbowej określa załącznik do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. - „Wykaz przedmiotów opłaty skarbowej, stawki tej opłaty oraz zwolnienia”. Na podstawie niniejszego załącznika, cześć II pkt. 3. stawka opłaty skarbowej za poświadczenie zgodności duplikatu, odpisu, wyciągu, wypisu lub kopii, dokonane przez organy administracji rządowej lub samorządowej lub archiwum państwowe, od każdej pełnej lub zaczętej stronicy wynosi 5 zł. W związku z powyższym pouczono stronę, iż opłata skarbowa za poświadczenie zgodności kopii z oryginałem dwustronicowego protokołu z oględzin wynosi 10,00 zł. Pismo zostało doręczone przez operatora pocztowego w dniu 21.11.2017 r.
4. W dniu 22.11.2017 r. skarżąca osobiście zgłosiła się w Urzędzie Miasta   
   i Gminy w Cieszanowie, pok. Nr 14, celem wglądu w akta sprawy, a mianowicie z prośbą o wydanie kserokopii protokołu z oględzin, których dokonano w dniu 14.11.2017 r.Jak wskazuje art. 178 § 1, §2 i §3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.) strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, odpisów oraz sporządzania kopii przy wykorzystaniu własnych przenośnych urządzeń. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania. Czynności określone w § 1 dokonywane są w lokalu organu podatkowego w obecności pracownika tego organu. Strona może żądać wydania jej kopii akt sprawy lub uwierzytelnionych odpisów akt sprawy albo uwierzytelnienia kopii akt sprawy. W związku z powyższym wydano stronie kopię protokołu z oględzin wraz z kserokopią fotografii będących załącznikiem.
5. Na podstawie art. 1 i art. 2 ust 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz.1821 z późn. zm.) za gospodarstwo rolne uważa się obszar gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, o łącznej powierzchni przekraczającej 1 ha lub 1 ha przeliczeniowy, stanowiących własność lub znajdujących się w posiadaniu osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej, w tym spółki, nieposiadającej osobowości prawnej. Art. 6 ust 1 pkt 2 ustawy o podatku rolnym mówi, iż podatek rolny dla gruntów pozostałych (niestanowiących gospodarstwa rolnego w rozumieniu przepisów prawa podatkowego) wynosi od 1 ha gruntów – równowartość pieniężną 5 q żyta obliczoną według średniej ceny żyta za 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy. Zgodnie z komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 18 października 2016 r., w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2017, ogłoszono średnią cenę skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy 2017, która wynosi 52,44 zł. Wobec powyższego grunty będące własnością skarżącej zostały opodatkowane stawką 262,20 zł / ha. Jednocześnie, jak wynika z art. 6 c ustawy o podatku rolnym, osobom fizycznym, na których ciąży obowiązek podatkowy w zakresie podatku rolnego oraz jednocześnie w zakresie podatku od nieruchomości lub podatku leśnego dotyczący przedmiotów opodatkowania położonych na terenie tej samej gminy, wysokość należnego zobowiązania podatkowego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego ustala organ podatkowy w jednej decyzji (nakazie płatniczym).
6. **Definicja budynku** została zamieszczona w art. 1a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r., o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1785 z późn. zm.), a zgodnie z jej treścią za budynek uważa się obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach. Definicja budynku w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1332) odpowiada tej zawartej w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych. W myśl art. 3 ust. 2 budynkiem jest obiekt budowlany, trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych, posiadający fundamenty i dach. Jednocześnie na podstawie art. 3 ust. 2a ustawy prawo budowlane budynek mieszkalny jednorodzinny to budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego   
   i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku. Pojęcie „budynki pozostałe" oznacza te, które nie mieszczą się ani w kategorii budynków mieszkalnych, ani budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Minister Finansów wyjaśnił, że art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych różnicuje wysokość stawek podatku od nieruchomości, przewidując odrębne stawki m.in. od budynków lub ich części: mieszkalnych i pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego. Jak wynika z art. 5 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych rada gminy w drodze uchwały, określa wysokość stawek podatku od nieruchomości. Na podstawie uchwały Nr XXIX/61/2016 Rady Miejskiej w Cieszanowie z dnia 14 listopada 2016 r., (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z dnia 6 grudnia 2016 r., poz. 3825) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, § 1 ust. 2 pkt a i e, w 2017 r. stawka podatku od budynków mieszkalnych wynosi 0,65 zł / 1 m2 powierzchni użytkowej, a od budynków pozostałych wynosi 6,50 zł / 1 m2 powierzchni użytkowej.
7. Podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków (art. 21 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2017 r. poz. 2101- dalej: u.p.g.k.). Szczegółowe zasady prowadzenia ewidencji uregulowane są w rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. nr 38, poz. 454). W myśl [art. 21 ust. 1](https://sip.lex.pl/#/dokument/16793127#art%2821%29ust%281%29) ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne: *„podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków”*. Użyty w tym przepisie zwrot „wymiar podatku” należy interpretować w ten sposób, iż przy ustalaniu zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości, w podatku rolnym i podatku leśnym winny zostać uwzględnione zarówno elementy przedmiotowe, jak i podmiotowe zawarte w ewidencji gruntów i budynków. Informacje dotyczące funkcji (użytkowego przeznaczenia) zarówno gruntu, jak i budynku (lokalu) mają dla organu podatkowego charakter wiążący i nie mogą być przezeń samodzielnie korygowane w ramach postępowania podatkowego, bez zmiany tych wpisów w ewidencji gruntów (art. wyrok NSA z dnia 13 stycznia 2015 r., Sygn.. Akt [II FSK 3182/12](https://sip.lex.pl/#/dokument/521734159)). Oznacza to, że informacje ujęte w operacie ewidencyjnym nieruchomości, dotyczące w szczególności powierzchni czy też przeznaczenia gruntu i budynku, wprowadzone do rejestru przez właściwego starostę w ramach postępowania prowadzonego na podstawie przepisów u.p.g.k., wywierają skutki materialnoprawne mające również wpływ na zawartość danych ewidencji podatkowej nieruchomości (por. [art. 7a ust. 2](https://sip.lex.pl/#/dokument/16793992#art%287%28a%29%29ust%282%29) ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych).Ewidencja gruntów i budynków (będąca dla organu podatkowego dokumentem urzędowym stosownie do art. 194 Ordynacji podatkowej), jest urzędowym źródłem informacji faktycznych wykorzystywanych w postępowaniach administracyjnych i w każdym przypadku, gdy dane zawarte w deklaracji, czy informacji złożonej przez podatnika są niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji, rozstrzygające znaczenie dla opodatkowania gruntów mają zapisy wynikające z ewidencji. Przyjęcie innego zapatrywania godziłoby w pewność obrotu prawnego, deprecjonując rangę dokumentu urzędowego, a tym samym – pełnioną przezeń funkcję. Zgodnie z wypisem z kartoteki budynków z dnia 14.11.2017 r., pozycja kartoteki budynków KB.575 na działce Nr ewid. 2381 w obrębie Cieszanów, znajduje się budynek rodzaju wg. KŚT „pozostały budynek niemieszkalny”, dotąd opodatkowany na podstawie informacji złożonej przez podatnika stawką odpowiadającą budynkowi mieszkalnemu. W/w budynek znajduje się na gruncie niesklasyfikowanym jako użytki rolne, a sklasyfikowanym jako tereny mieszkaniowe „B” o pow. 0,0284 ha.
8. Art. 254 ordynacji podatkowej wskazuje, iż decyzja ostateczna ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego na dany okres może być zmieniona przez organ podatkowy, który ją wydał jeżeli po jej doręczeniu nastąpiła zmiana okoliczności faktycznych mających wpływ na ustalenie wysokości zobowiązania, a skutki wystąpienia tych okoliczności zostały uregulowane w przepisach prawa podatkowego obowiązujących w dniu wydania decyzji. Zmiana decyzji ostatecznej może dotyczyć tylko okresu, za który ustalono wysokość zobowiązania podatkowego. Na podstawie art. 1 i art. 2 ust 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz.1821 z późn. zm.) za gospodarstwo rolne uważa się obszar gruntów sklasyfikowanych w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne, o łącznej powierzchni przekraczającej 1 ha lub 1 ha przeliczeniowy, stanowiących własność lub znajdujących się w posiadaniu osoby fizycznej, osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej, w tym spółki, nieposiadającej osobowości prawnej. Art. 6 ust 1 pkt 2 ustawy o podatku rolnym mówi, iż podatek rolny dla gruntów pozostałych (niestanowiących gospodarstwa rolnego w rozumieniu przepisów prawa podatkowego) wynosi od 1 ha gruntów – równowartość pieniężną 5 q żyta obliczoną według średniej ceny żyta za 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy. Zgodnie z komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 18 października 2016 r., w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów będącej podstawą do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2017, ogłoszono średnią cenę skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy 2017, która wynosi 52,44 zł. Wobec powyższego grunty będące własnością podatnika zostały opodatkowane stawką 262,20 zł / ha. Jednocześnie, jak wynika z art. 6 c ustawy o podatku rolnym, osobom fizycznym, na których ciąży obowiązek podatkowy w zakresie podatku rolnego oraz jednocześnie w zakresie podatku od nieruchomości lub podatku leśnego dotyczący przedmiotów opodatkowania położonych na terenie tej samej gminy, wysokość należnego zobowiązania podatkowego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego ustala organ podatkowy w jednej decyzji (nakazie płatniczym).
9. W związku z powyższymi argumentami budynek położony na działce Nr ewid. 2381   
   w obrębie Cieszanów, został opodatkowany stawką właściwą dla budynków pozostałych decyzją w sprawie zmiany zobowiązania podatkowego znak: F.3127.14.381.200.2017 z dnia 04.12.2017 r. Pouczono o możliwości wniesienia odwołania od niniejszej decyzji w terminie 14 dni od daty otrzymania, do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Przemyślu, za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów. Decyzję doręczono za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 08.11.2017 r. W wyznaczonym terminie nie wpłynęło odwołanie, decyzja stała się ostateczna. Do dnia 17 stycznia 2018 r. nie uiszczono podatku, wobec czego wystawiono upomnienie UP-14.1.2018 w dniu 17.01.2018 r., które zostało doręczone 26.01.2018 r. Dnia 01.02.2018 r. w kasie tutejszego urzędu dokonano zapłaty za zaległy podatek wraz z kosztami upomnienia.

Wobec powyższego Komisja Rewizyjna zawnioskowała do Rady Miejskiej   
w Cieszanowie o uznanie skargi na czynności Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów za bezzasadne.