Protokół nr 19/2012
z odbytej w dniu 27 lutego 2012 roku o godz. $12^{\underline{00}}$
w Centrum Edukacji Ekologicznej w Cieszanowie
SESJI RADY MIEJSKIEJ W CIESZANOWIE

Obecni na sesji:

1. Radni Rady Miejskiej w Cieszanowie, na ogólną liczbę 15 radnych w obradach udział wzięło 15 radnych, lista obecności stanowi załącznik nr 1.
2. Pozostali uczestnicy – wg list obecności stanowiących załączniki nr 2 do protokołu
3. Pracownicy Urzędu Miasta i Gminy Cieszanów
   Pan mgr Zdzisław Zadworny – Burmistrz Miasta i Gminy Cieszanów
   Pan mgr Janusz Mazurek – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów
   Pan mgr inż. Andrzej Szymanowski – Sekretarz Miasta i Gminy Cieszanów
   Pani mgr Anna Stanowska – Skarbnik Miasta i Gminy Cieszanów.

Ad. I pkt. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie Pani Stanisława Chomyszyn otworzyła XIX Sesję Rady. Następnie powitała radnych oraz zaproszonych gości.

Pani Stanisława Chomyszyn poinformowała zebranych, iż w obradach uczestniczy 15 radnych - quorum zdolne do podejmowania uchwał.

Ad. I pkt. 2.

Przewodniczący Pani Stanisława Chomyszyn oddała głos Burmistrzowi Zdzisławowi Zadwornemu.

Burmistrz Miasta i Gminy Cieszanów zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały:

1) w sprawie przystąpienia do Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016**.**

Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie poddała wniosek pod głosowanie i stwierdziła, iż wniosek Burmistrza został przyjęty przez Radę wobec powyższego projekt uchwały w sprawie przystąpienia do Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016 został wprowadzony do porządku obrad w głosowaniu: „za" 15 radnych, „wstrzymał się" 0 radny, „przeciw" 0 radnych.

Kolejno Przewodniczący Pani Stanisława Chomyszyn zapoznała zebranych z porządkiem obrad:

I. Sprawy organizacyjne:
1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XVIII Sesji Rady Miejskiej w Cieszanowie.

II. Informacja Przewodniczącego o działaniach podejmowanych między Sesjami Rady Miejskiej.

III. Sprawozdanie Burmistrza z pracy między Sesjami Rady Miejskiej w Cieszanowie.

IV. Raport ze współpracy zagranicznej za 2011 rok.

V. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Cieszanów za rok szkolny 2010/2011.

VI. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska:

1) w sprawie zamiaru likwidacji Filialnej Szkoły Podstawowej w Kowalówce**,**

2) w sprawie zamiaru likwidacji Filialnej Szkoły Podstawowej w Niemstowie**,**

3) w sprawie zamiaru likwidacji Filialnej Szkoły Podstawowej w Nowym Siole**,**

4) w sprawie przystąpienia do Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016**.**

VII. Interpelacje i zapytania radnych.

VIII. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzedniej sesji.

IX. Wolne wnioski i informacje.

X. Zakończenie obrad XIX Sesji Rady Miejskiej w Cieszanowie.

Następnie poddała porządek obrad pod głosowanie w wyniku, którego stwierdziła, iż został on przyjęty, głosami: „za" 15 radnych, „wstrzymał się" 0 radny, „przeciw" 0 radnych.

Ad. I pkt. 3.

Przewodniczący Pani Stanisława Chomyszyn poinformowała radnych, iż protokół XVIII Sesji, był wyłożony do wglądu w biurze Rady oraz przesłany e-mailem do radnych. Kolejno zapytała czy ktoś wnosi uwagi do protokołu.

Wobec braku uwag Przewodniczący przeprowadziła głosowanie i stwierdziła, iż protokół z ostatniego posiedzenia Rady Miejskiej został przyjęty, głosami 14 radnych „za", 1 radny „wstrzymał się", „przeciw" 0 radnych.

Ad. II. Informacja Przewodniczącego o działaniach podejmowanych między Sesjami Rady Miejskiej.

Przewodniczący Pani Stanisława Chomyszyn poinformowała, zebranych o działaniach podejmowanych między sesjami – informacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Ponadto Pani Stanisława Chomyszyn odczytała protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli przetargów i zadań inwestycyjnych, która odbyła się w dniu 10 lutego 2012 r.

Ad. III. Sprawozdanie Burmistrza z pracy między Sesjami Rady Miejskiej w Cieszanowie.

Sprawozdanie Burmistrza stanowi załącznik nr 5 do protokołu**.**

Ad. IV. Raport ze współpracy zagranicznej za 2011 rok.

Raport ze współpracy zagranicznej za 2011 rok stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. V. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Cieszanów za rok szkolny 2010/2011.

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Cieszanów za rok szkolny 2010/2011 stanowi załącznik nr 7 do protokołu

Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie Pani Stanisława Chomyszyn ogłosiła 10 minut przerwy. O godz. 12.30 obrady zostały wznowione.

Ad. VI. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska:

Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej w Cieszanowie Pan Fryderyk Zaborniak odczytał projekt uchwały:

1) **w sprawie zamiaru likwidacji Filialnej Szkoły Podstawowej w Kowalówce,** - załącznik nr 8 do protokołu – uchwała nr XIX/6/2012.

Głos zabrał Pan Zdzisław Zadworny Burmistrz Miasta i Gminy Cieszanów, który powiedział, że jest to jeden ze smutniejszych projektów uchwał przedłożonych Radzie, a przedstawione rozwiązanie nie jest rozwiązaniem docelowym dla Filialnej Szkoły Podstawowej w Kowalówce, Filialnej Szkoły Podstawowej w Niemstowie oraz Filialnej Szkoły Podstawowej w Nowym Siole. Zaznaczył, że ważne jest, aby te trzy szkoły, na które zostały przygotowane projekty uchwał o likwidacji mogły nadal funkcjonować, dlatego podjęto działania zmierzające do powstania szkół niepublicznych. Kolejno Burmistrz przedstawił demografię urodzeń w latach 2006-2011, która zmniejszyła się z 978 uczniów (2006 r.) do 737 (2011 r.), a więc spadek o ponad 240 uczniów, na których gmina otrzymuje subwencję, przy zmniejszeniu etatów nauczycieli z 96 (2006 r.) do 79 (2011 r.). Następnie mówca odniósł się do danych w stosunku kraju, gdzie w ostatnich 5 latach zlikwidowano ok. 3 tys. szkół, liczba uczniów zmniejszyła się o 1 milion, jednakże utworzono 11 tys. nowych etatów pracy dla nauczycieli. Dodał, iż fakt zatrudnienia tak dużej liczby nauczycieli wynika z wielkości pensum jakie nauczyciele wypracowują, a jest ono najniższe w Unii Europejskiej. Wyższe pensum powoduje mniejszą liczbę etatów nauczycielskich, co kosztuje mniej. Ponadto mówca zaznaczył, iż gminy szukają różnych rozwiązań, przekazują szkoły osobom prywatnym, osobom kościelnym, stowarzyszeniom, a w gminie Cieszanów powstało rozwiązanie, aby utworzyć szkoły niepubliczne prowadzone przez Spółkę Zakład Obsługi Gminy w Cieszanowie. Kolejno Pan Burmistrz powiedział, iż odbyły się już spotkania z rodzicami, na których został omówiony temat utworzenia szkół niepublicznych, które zostałyby utworzone na podstawie deklaracji rodziców, a nie na podstawie przekazania. Mówca zaznaczył, iż prognozą, którą się kieruje jest liczba urodzeń, która przez najbliższych 5 lat jest na podobnym poziomie i daje szansę na funkcjonowanie szkół niepublicznych, gdyż w miejscowości, w której nie ma szkoły życie powoli wymiera. Dodał, że albo będziemy szukać różnych rozwiązań dla tych szkół, albo pójdziemy tak jak nasi sąsiedzi w powiecie i utworzymy jedną dużą szkołę, do której zwieziemy dzieci z całej gminy.

Głos zabrała Pani Stanisława Chomyszyn, która przypomniała o czasie trwania wystąpienia, który według statutu nie może przekroczyć 5 minut, a powtórne zabranie głosu w tej samej sprawie 3 minuty.

Kolejno głos zabrał radny Pan Wojciech Broź, który powiedział, że pamięta o czasie trwania wystąpień, a zapewne przypomnienie Pani Przewodniczącej miało charakter porządkujący, dodał, iż przygotowane zostały trzy projekty uchwał więc głos w temacie likwidacji szkół można zabrać przy każdym projekcie uchwały. Kontynuując radny powiedział, że wszystkie działania, które zostały podjęte były działaniami, które osiągnęły określony skutek ale także dezinformowały mieszkańców, w rozdawanych rodzicom z pobliskich miejscowości broszurach Burmistrz powołał się na artykuł z Gazety Prawnej z 23 stycznia 2012 r., jednak ten artykuł dotyczył przekazywania szkół do 70 uczniów. Mówca zaznaczył, iż ok. 2% dzieci w skali kraju uczęszcza do szkół niepublicznych. Dodał, iż gminy szukają różnych rozwiązań i czasami są one bolesne, szczególnie dla dzieci, rodziców, a rozwiązanie, czyli utworzenie szkół niepublicznych proponowane przez Burmistrza jest małą rewolucją, którą nikt nie przeprowadzał. Kolejno radny zadał pytania:

1. skoro Pan Burmistrz może zrobić co chce w spółce prawa handlowego, to po co w uchwale nr 83/LIX/2010 określony został zakres działalności tej spółki, dodał, iż samorząd terytorialny powinien koncentrować się na wykonywaniu zadań publicznych, a działalność, o której mowa – prowadzenie szkół niepublicznych, nie będzie związana z realizacją ustawowych zadań gminy, w związku z tym może zaistnieć sytuacja, taka, że będzie to obejście prawa,
2. z czego wynika, że spółka prawa handlowego, w której 100% udziału ma gmina, będzie mogła prowadzić szkoły niepubliczne skoro gmina może prowadzić tylko szkoły publiczne, ta działalność wykracza poza sferę ustawowych zadań gminy, które są opisane w ustawie o samorządzie gminnym.

Ponadto mówca powiedział, iż wprowadzone zmiany do zakresu działań spółki uniemożliwiły Wojewodzie wykonanie swoich działań nadzorczych w sprawie tej spółki związane z jej działalnością. Wojewoda nie pozyskał informacji niezbędnych dla oceny, czy przedmiot działalności gospodarczej, jaka będzie prowadzona przez tą spółkę, w tym wypadku prowadzenie szkół niepublicznych, będzie związana z realizacją zadań publicznych, w związku z tym, czy uchwała zgromadzenia wspólników nie naruszyła ustawowych ograniczeń.

Pan Zdzisław Zadworny Burmistrz Miasta i Gminy Cieszanów odpowiadając na powyższe powiedział, iż działalność spółki rozpoczyna uchwała założycielska Rady, a potem działalność spółka poszerza na podstawie decyzji walnego zgromadzenia wspólników, z którego posiedzenia sporządza się akt notarialny, który jest podstawą do wpisania do krajowego rejestru sądowego. Zaznaczył, iż notariusz nie może sporządzić aktu niezgodnie z prawem, a krajowy rejestr sądowy nie może wpisać czegoś, co zostało dokonane niezgodnie z prawem. Mówca zaznaczył także, że gmina nie może pozbyć się prowadzenia szkół publicznych, a były takie sytuacje, ze Rady podejmowały uchwały, przekazujące całą oświatę jednostkom niepublicznych czyli stowarzyszeniom, fundacjom, ale te uchwały były uchylane. Ponadto mówca zaznaczył, iż działalność spółki była przedyskutowana, sprawdzona i dopiero wprowadzona do obrotu prawnego.

Radny Pan Edward Dziaduła zabierając głos powiedział - nie ma racjonalnych powodów reorganizacji oświaty w gminie, nie ma też podstaw prawnych, o których tak szeroko przed chwilą mówił Burmistrz. W lata 2006-2012 ubyło 241 uczniów, co stanowi 24%, a subwencja w tym czasie wzrosła o 31,5%, w przeliczeniu na jednego ucznia wzrosła o 74,5%. Burmistrz nigdy nie miał i nie ma perspektywicznej polityki oświatowej, działa doraźnie pod wpływem osobistych impulsów, na przykład tego rok temu rozpoczął wygaszanie Gimnazjum w Nowym Lublińcu, teraz tą placówkę chce reaktywować. Zmniejszył stopień organizacyjny szkół w Kowalówce, Niemstowie i Nowym Siole, teraz chce aby w tych miejscowościach były szkoły z klasami I-VI. Dlaczego w ostatnich latach zatrudniono emerytów i młodych nauczycieli skoro dla pracujących w szkołach nie było godzin. Jasno wynika z tego, że była prowadzona polityka kadrowa polegająca na zatrudnieniu „swoich". W latach 2002-2006 w Cieszanowie ubyło 120 uczniów, a do pracy przyjęto 14 nowych nauczycieli. Burmistrz tym, którzy są odrębnego zdania w sprawie tworzenia szkół niepublicznych, zarzuca, że oni nic nie rozumieją. Doskonale my to rozumiemy, że to Burmistrz sam rozpętał sobie piekło zadłużając gminę do kresu możliwości i teraz szuka oszczędności w oświacie. Podawana wysokość zadłużenia trzy miliony sześćset złotych, czyli średnia 600 tys. zł rocznie to jeszcze nie jest powód do tworzenia szkół niepublicznych we wszystkich miejscowościach, gdzie istnieją szkoły. Nie przedstawiono nam z czego powstało zadłużenie, nie nazwano tzw. wydatków majątkowych wobec czego nie wiemy czy były to wydatki niezbędne do funkcjonowania szkół, czy tylko podarunki przedwyborcze, np. wyposażenie placów zabaw, grillów, boisko w Nowym Siole, zmiana

ogrzewania. Przedłożone dane radnym podpisane przez Burmistrza różnią się od tych, które wykazał Zastępca w odpowiedzi na moją interpelację. Można więc stąd wysnuć wniosek, że manipuluje się danymi tak, aby ostatecznie wyszła kwota trzy miliony sześćset złotych. Nawiasem mówiąc na posiedzeniu Komisji zgłaszałem ten problem, ale nikt nie usiłował wyjaśnić skąd różnica 230 tys. zł wzięła się w roku 2011. Wcześniej nie było alarmujących informacji o tym, że szkoły powodują takie zadłużenie, to co nagle w tym roku rozpoczął się dramat finansowy. W roku bieżącym Burmistrz rozpoczął rozmowy z nauczycielami, rodzicami w zasadzie według nauczycieli był to szantaż i dyktat. Nikt o nic nie pyta nauczycieli, tylko Burmistrz oświadcza im swoją wolę, a Prezesa Zarządu Gminnego Związku Nauczycielstwa Polskiego wywołał z lekcji i przez dwie godziny starał się uzyskać akceptację swojego projektu. Na posiedzeniu Komisji Oświaty Kultury i Sportu Burmistrz i kilku radnych bezzasadnie nadużywało słów „solidarność zawodowa". To na czym miała polegać „solidarność zawodowa", nauczyciel, który uczy w klasie ponad trzydziestoosobowej z nauczycielem, który uczy w kilkuosobowej klasie i godzi się na szkołę niepubliczną, to co mają się dzielić obowiązkami, wynagrodzeniem. Dyrektorzy szkół zajmują postawę wyczekującą, chociaż jeden z nich oświadczył, że nauczyciele bardzo dużo zarabiają, a inny uważa, że liga piłkarska halowa jest ważniejsza niż spotkanie rodziców i nauczycieli. Dyrektorzy patrzą na reorganizację przez pryzmat własnych korzyści i strat, nie interesują ich ani nauczyciele, rodzice, ani nawet dzieci. W waszych głosach jakie padły na Komisji i w dyskusji, gdzie uczestniczyłem nie ma w zasadzie słów dotyczących poziomu nauczania, o wszystkim ma decydować ekonomia. Nasz Klub uważa, że nie ma przesłanek ekonomicznych do zastępowania szkół publicznych niepublicznymi. Nie uważamy jednocześnie, że sytuacja na linii państwo - samorządy jest prawidłowa, ale naprawa tego nie jest naszym zadaniem radnych i nie można tego robić naginając i omijając przepisy prawa. Burmistrz niech też szuka oszczędności w zatrudnieniu u siebie w wyniku przyznawaniu i poborów nagród. Po kilku latach, niewielu będzie pamiętać, że w 2012 roku premierem był Donald Tusk, wicepremierem Waldemar Pawlak, a w ministerstwie rządzili Pani Szumilas i Pan Sławecki, natomiast z całą pewnością wszyscy mieszkańcy gminy zapamiętają, że w tym roku upadła nasza oświata, będą doskonale wiedzieli, że to się stało dzięki Wam radnym, którzy ze strachu lub w imię własnego interesu dokonaliście zamachu na oświatę publiczną. Nikt z Was stąd nie wyjedzie, może ktoś, nigdzie się nie ukryjecie, chyba w tej wiosce kozackiej, która ma powstać nad Brusienką.

Kolejno głos zabrał Zastępca Burmistrza Pan Janusz Mazurek, który powiedział, iż w materiałach, które otrzymał radny Pan Edward Dziaduła w pierwszej interpelacji dotyczącej kosztów utrzymania i funkcjonowania szkół, kwota nie zgadza się z kwotą dotyczącą wydatków na oświatę, którą otrzymał radny w drugiej interpelacji. W pierwszej była kwota 7 154 214 zł i to były koszty funkcjonowania szkół i zatrudnienia ogółem i nie zostało ujęte dowożenie dzieci, zakup pomocy dydaktycznych w ramach programu „Radosna Szkoła" do Zespołu Szkół w Nowym Lublińcu i nie ujęto zakupu zrębków do kotłowni, w drugiej tabelce, którą otrzymał radny po dodaniu tych nieujętych kwot suma wynosi 7 377 934 zł.

Głos zabrał Pan Zdzisław Zadworny, który powiedział, że zatrudnianie w szkołach realizują dyrektorzy, a nie realizuje Burmistrz. Zaznaczył, iż w międzyczasie robione były przedsięwzięcia, aby znaleźć pieniądze, aby młodym ludziom, którzy ukończyli studia umożliwić pracę, albo dla tych, którzy pracuję, żeby mogli się przekwalifikować, dla przykładu Burmistrz podał, że przy utworzeniu klasy integracyjnej potrzebni byli nauczyciele o odpowiedniej specjalizacji, aby ta klasa mogła funkcjonować. Zaznaczył także, że nie tylko wzrosło zatrudnienie wśród nauczycieli w gminie, ale także w całym kraju. Odnośnie wywołania prezesa ZNP z lekcji Pan Burmistrz powiedział, że jeżeli nauczyciele zrobili spotkanie ze swoim prezesem i pojawia się grupa nienazwana i zaczyna organizować różne spotkania, to Burmistrz poprosił Panią Leokadię Zaborniak Prezesa ZNP w Cieszanowie na

rozmowę dotyczącą tego tematu, ale nie zamierzał napadać na Panią Zaborniak, jak niektórzy twierdzą, tylko rozmowa była na stopie koleżeńskiej. Kolejno odnoście zadłużenia gminy do kresu wytrzymałości Pan Zdzisław Zadworny powiedział, że jeżeli gmina może być zadłużona do 60%, a faktyczne zadłużenie gminy wynosi 42% i wszyscy o wielkości zadłużenia na koniec roku wiedzą, gdyż podejmowane są uchwały Rady, to ile razy należy to prostować. Ponadto mówca podkreślił, iż mówił o „solidarności wśród nauczycieli", żeby nie powstały dwie kategorie nauczycieli, jedni którzy będą pracować w oparciu o Kartę Nauczyciela, a drudzy w oparciu o kodeks pracy. Mówca dodał, iż niektórzy nauczyciele zaczęli dyskusję nie na temat dobra dzieci, ale dyskusję na temat własnego dobra i dochodzą sygnały, iż nauczyciele wobec dzieci, których rodzice zapisali do szkoły niepublicznej stosują różne formy nacisku, a nauczyciel powinien oddzielić to, co należy do pracy w szkole od własnych poglądów na temat życia gminnego. Odnośnie środków, które są dokładane do oświaty mówca powiedział, że fakt ten nie nastąpił w tym roku, tylko co roku środki są dokładane, które próbowaliśmy ograniczyć np. obniżając stopnie organizacyjne szkół w Kowalówce, Niemstowie, Nowym Siole oraz stopniowe wygaszanie Gimnazjum w Nowym Lublińcu, jednakże już wtedy powinniśmy się zastanowić nad inną formą funkcjonowania tych szkół.

Kolejno głos zabrał radny Pan Wojciech Broź, który powiedział, iż proces likwidacji jest szybki i łatwy, a powrót trudny. Następnie radny zapytał dlaczego tych szkół nie przekażemy w drodze umowy cywilno – prawnej, którą to możliwość daje ustawa o systemie oświaty. Mówca dodał, iż nie twierdzi, że Burmistrz chce wszystko źle, albo tylko źle i rozumie potrzeby gminy w zakresie finansów oraz rozumie potrzeby edukacyjne dzieci, ale nigdy się nie zgodzi na to, że przyczyna demograficzna jest wymieniana w uzasadnieniu projektu uchwały przy likwidacji szkoły publicznej, a jak zostanie utworzona szkoła niepubliczna to tej przyczyny demograficznej nie będzie. Kontynuując radny powiedział, iż w szkołach niepublicznych nadal będzie problem demograficzny i nadal będą klasy kilkuosobowe łączone, które dla dzieci będą niekorzystne, a mówi to jako rodzic i nauczyciel. Zaznaczył, iż wcześniej takie klasy łączone były, gdyż trzeba było oszczędzać, a teraz robimy reformę i tworzymy szkoły niepubliczne, żeby nadal nauka odbywał się w klasach łączonych. Ponadto mówca powiedział, iż z wystąpienia Przewodniczącego Rady Pani Stanisławy Chomyszyn na posiedzeniu Komisji Oświaty Kultury i Sportu wynikało, iż klasy łączone nie są złe, tyle że nauczyciel w klasie łączonej jednej grupie poświęca 20 minut i drugiej 20 minut zamiast 45 minut.

Głos w dyskusji zabrał Pan Fryderyk Zaborniak Wiceprzewodniczący Rady, który powiedział, że pomysł Pana Burmistrza jest nie tylko nadzieją małych środowisk wiejskich w naszej gminie, ale także w całej Polsce, a oświata dla Burmistrza i radnych jest jednym z najważniejszych działań, która powinna być jeszcze bardziej wzmocniona. Dodał, iż cieszy się, że szkoły w małych miejscowościach będą nadal funkcjonować, gdyż jest bardzo dużo czynników, które przemawiają za tym, aby szkoły wiejskie były ostoją patriotyzmu i kultury. Podkreślił, iż małe dzieci powinne być wychowywane jak najbliżej swojego środowiska domowego z poczuciem bezpieczeństwa przy współdziałaniu z rodzicami i nie powinne żyć w ciągłym stresie, że za rok ich szkoła zostanie zlikwidowana. Mówca powiedział, iż jest to dla niego najważniejsza decyzja od 12 lat od pierwszej próby likwidacji szkoły w Kowalówce i wieży, że ta szkoła będzie funkcjonowała jeszcze długie lata.

W dyskusji głos zabrał także radny Pan Ryszard Wilusz, który odnosząc się do ostatniej wypowiedzi radnego Edwarda Dziaduły powiedział, iż poczuł się urażony, gdyż zarzuca się niektórym radnym podporządkowanie woli Pana Burmistrza. Dodał, iż radnych nie wybrał Pan Zadworny tylko mieszkańcy Cieszanowa i stara się podejmować decyzje, poprzez głosowanie, zgodnie z sumieniem oraz stara się uwzględniać wolę mieszkańców z którymi rozmawia.

Radny Pan Marian Pachołek zabierając głos powiedział iż Rada nie uchwala powstania szkół niepublicznych, tylko Rada uchwala uchwałę o zamiarze likwidacji szkoły.

Następnie Pani Stanisława Chomyszyn powiedziała, iż zgodnie ze statutem Przewodniczący Rady może udzielić głosu sołtysowi w ramach porządku obrad w sprawach dotyczących jednostki pomocniczej, którą reprezentuje tj. sołtysowi z Kowalówki, Niemstowa oraz Nowego Sioła.

Kolejno głos zabrał radnych Pan Edward Dziaduła, który powiedział, że nad zadanym pytaniem przez radnego Wojciecha Brozia (czy spółka prawa handlowego, w której gmina ma 100% udziału może prowadzić szkoły niepubliczne, skoro gmina ma obowiązek prowadzić szkoły publiczne) zastanawia się wiele osób w Ministerstwie Edukacji Narodowej oraz w Związku Nauczycielstwa Polskiego, gdyż utworzenie szkół niepublicznych prowadzonych przez Spółkę ZOG w Cieszanowie, jak nazwali prawnicy jest ominięciem prawa. Dodał, że jeżeli prowadzenie szkół niepublicznych przez spółkę byłoby całkowicie jasne i jak powiedział Zastępca Przewodniczącego Rady Pan Fryderyk Zaborniak cała Polska wzorowałaby się na tym, to cała oświata przeszłaby w ręce osób bogatych, którzy by na tym zarabiali. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Pana Ryszarda Wilusza powiedział, że nie wymieniał nazwiska i mówił ogólnie o radnych, ale ma prawo tak sądzić i takie jest radnego stanowisko. Ponadto mówca powiedział, iż nie widzi tutaj żadnego interesu dzieci, nadrzędną rzeczą jest dobro dziecka i związany z tym poziom nauczania, a podrzędną niebagatelną rzeczą są sprawy finansów, jednak nie mogą one dominować nad tym, jaka będzie oświata w gminie. Kontynuując radny powiedział, że jeżeli dla dzieci nie mamy pracy, to dajmy chociaż młodemu pokoleniu najlepsze wykształcenie.

Pan Burmistrz Zdzisław Zadworny zabierając głos powiedział, że nie ma żadnego zapisu prawnego, który zabraniałby spółce prawa handlowego, w której gmina ma 100% udziału prowadzenie szkół niepublicznych i jeszcze nikt nie rozstrzygnął, że jest to niezgodne z prawem. Kolejno mówca powiedział, że prowadzeniem szkół niepublicznych w gminie Cieszanów zajmować się będzie spółka, dlatego, że spółka jest gminna i najwyższa władza w spółce (walne zgromadzenie wspólników) to burmistrz, który w ustawie o systemie oświaty występuje kilkakrotnie jako organ prowadzący i ponosi odpowiedzialność za to, jak są realizowane zadania oświatowe i będąc właścicielem spółki sprzeczne byłoby, aby burmistrz nie dążył do tego, aby te zadania były realizowane jak najlepiej. W przypadku stowarzyszeń, są to osoby fizyczne i burmistrz nie może wchodzić do władz zarządu i interes stowarzyszenia może być rozbieżny z interesem tego co jest realizowane w spółce gminnej. Odnośnie poziomu wykształcenia dzieci Pan Zdzisław Zadworny powiedział, że jeżeli dzisiaj dążymy do tego, aby mieć jak najwięcej dzieci w klasach, aby subwencja wystarczała na ucznia, to w przypadku szkoły niepublicznej możemy te oddziały zmniejszyć, to czy w tym przypadku poziom nauczania spadnie jeżeli będzie mniej dzieci w klasie oraz jeżeli system wynagradzania w szkole niepublicznej będzie uzależniony od poziomu nauczania, to czy w tym przypadku poziom nauczania spadnie. Następnie Pan Burmistrz odczytał średnią ocen w gimnazjum w Cieszanowie z języka polskiego, które wyniosły: 2,7; 2,4; 2,8; 2,6; 3,5 i nie spodziewa się, że w szkole niepublicznej średnia ocen będzie niższa. Dodał, iż pamięta pierwszą reformę, w której lekiem na całe zło miało być gimnazjum i wielu tutaj na sali obecnych było tak uradowanych, że wreszcie będziemy mieli dobrą szkołę i popierało ją bezwzględnie, sam Pan Dziaduła pamięta jak decyzją kierował do Rady rozwiązania dotyczące przewożenia dzieci z Lublińca i Dachnowa całymi klasami i nie miało to sensu, ale wtedy uważał Pan Dziaduła, że tak będzie lepiej, dlatego nie można twierdzić, że Burmistrz wie wszystko najlepiej, ale dobrze zmotywowany nauczyciel dostający wynagrodzenie za dobrą prace będzie wykonywał ją lepiej niż dzisiaj nauczyciel, którego praktycznie nie można dotknąć i nie można go zwolnić, zgodnie z zapisami Karty Nauczyciela, gdyż ruch kadrowy

jest w momencie jak jest nowy regulamin organizacyjny. Mówca podkreślił, iż projekty uchwał dziś przedłożone Radzie mają dobrą alternatywę.

Radny Pan Edward Dziaduła powiedział, że będzie głosował przeciwko likwidacji szkół w Kowalówce, Niemstowie i Nowym Siole. Zaznaczył, iż nie sądził, iż Burmistrz posunie się do ordynarnego kłamstwa, gdyż to nie radny wymyślił gimnazjum tylko profesor Handke oraz nie wymyślił limitu ile uczniów musi mieć szkoła, żeby powstało gimnazjum i dopiero potem zostało to sfolgowane i powstało jeszcze gimnazjum w Dachnowie i Nowym Lublińcu. Dodał, iż nie chce, aby zostało przekonanie, że to Dziaduła chciał wozić dzieci z Dachnowa i Lublińca do Cieszanowa, gdyż w tym czasie to było obligo.

Kolejno głos zabrał Pan Fryderyk Zaborniak Wiceprzewodniczący Rady, który powiedział, iż nie chce prowadzić z radnym Panem Dziadułą wojny i nie chciałby wracać jak 12-14 lat temu Pan Edward Dziaduła likwidował szkoły, jak wtedy zależało na dobru dziecka, dodał, iż radny Pan Dziaduła ma prawo głosować jak uważa.

Radny Pan Edward Dziaduła poprosił o wymienienie choć jednej szkoły, którą zlikwidował.

Odpowiadając Pan Fryderyk Zaborniak powiedział, iż radny Pan Dziaduła zamierzał zlikwidować szkołę w Kowalówce oraz zlikwidował szkołę w Chotylubiu.

Następnie radny Pan Edward Dziaduła odnosząc się do powyższego zapytał, kto zlikwidował szkołę w Chotylubiu.

Kolejno w dyskusji głos zabrał Pan Zdzisław Zadworny, który powiedział, że w swojej wypowiedzi nie mówił, że to radny Pan Dziaduła wymyślił gimnazja, ale Pan Dziaduła był wtedy gorącym zwolennikiem takiego rozwiązania, czyli utworzenia w gminie jednego gimnazjum, twierdząc, że jest to jedno z najlepszych rozwiązań, jednakże istniało wtedy rozwiązanie prawne, któro umożliwiało tworzenie oddziałów zamiejscowych gimnazjum i nie było potrzeby przewożenia dzieci z Dachnowa do gimnazjum w Cieszanowie.

Następnie głos zabrała Pani Stanisława Chomyszyn Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie, która odnosząc się do poruszonego tematu w sprawie klas łączonych powiedziała, że takie klasy istnieją w szkołach w całej Polsce i wyniki jakie uczniowie uzyskują nie zależą tylko od klas łączonych, od nauczyciela, ale również zależą w dużej mierze z jakiego środowiska wywodzi się ten uczeń i jakie ma podejście do szkoły. Kolejno podkreśliła, że na piątkowym posiedzeniu Komisji mówiła, że wolą rodziców jest, aby szkoła w Niemstowie pozostała i nieważne czy będzie prowadzona przez fundację, czy stowarzyszenie, to szkoła jest dla dziecka, a nie dla nauczyciela. Następnie zwracając się do radnego Pana Wojciecha Brozia powiedziała, że radny uczył wielokrotnie uczniów z Niemstowa, którzy rozsławiali Zespół Szkół Publicznych w Cieszanowie, a były to dzieci z klas łączonych. Ponadto Pani Stanisława Chomyszyn zwróciła uwagę, iż dzisiaj Rada dyskutuje nad zamiarem likwidacji Filialnej Szkoły Podstawowej w Kowalówce, Niemstowie i Nowym Siole, a ostateczna decyzja będzie w maju i to czas pokaże co dalej.

Głos w dyskusji zabrał radny Pan Zygmunt Lesiczka, który zapytał, kto straci na utworzeniu szkół niepublicznych.

Odpowiadając na powyższe Pan Zdzisław Zadworny powiedział, że stracą na tym nauczyciele ok. 400 zł miesięcznie na wynagrodzeniu.

Radny Pan Wojciech Broź zabierając głos w dyskusji powiedział, że jest przeciwnikiem klas łączonych, nie dlatego, że za wszelką cenę nie chce, aby dziecko uczyło się w swojej miejscowości, tylko dlatego, że ilość dzieci w tych szkołach jest bardzo mała i będą klasy kilkuosobowe. Dodał, iż nie zostało podane, ile dzieci będzie w poszczególnych klasach szkoły niepublicznej i nie wyobraża sobie, że będzie opłacalne utrzymanie kilkuosobowych klas, jak teraz jest nieopłacalne. Ponadto mówca powiedział, że nie jest przeciwnikiem likwidacji szkół filialnych, tylko jest zwolennikiem przekazania szkół w drodze umowy cywilno – prawnej.

Głos zabrał sołtys wsi Kowalówka Pan Janusz Weber, który powiedział, że w większych miejscowościach rodzice będą mieli wybór pomiędzy szkołami niepublicznymi, a publicznymi, a rodzice z mniejszych miejscowości jak Kowalówka mają wybór, albo szkoła niepubliczna, albo żadna. Dodał, iż mieszkańcy miejscowości chcą, aby szkoła się utrzymała, zapytał czy jest gwarancja, aby szkoła niepubliczna w Kowalówce funkcjonowała co najmniej 5 lat oraz czy po pierwszym roku funkcjonowania niepublicznej szkoły nie będą egzekwowane opłaty za szkołę.

Pan Zdzisław Zadworny odnosząc się do powyższego powiedział, że nie może dać gwarancji, że jeżeli rodzice przekażą dzieci do szkoły w Cieszanowie szkoła w Kowalówce będzie funkcjonowała. Zaznaczył, że nie widomo ile będzie dzieci w klasach w poszczególnych miejscowościach, gdyż cały czas jest migracja i będzie to prognoza, ale liczba urodzeń w ostatnich 10-ciu latach jest na podobnym poziomie i nie będzie dużych różnic w ilości dzieci w klasach w stosunku do obecnego roku. Kolejno w kwestii płatności za szkoły mówca powiedział, że istnieje prawna możliwość, że opłaty za szkołę niepubliczną mogą być pobierane, jednakże w oświadczeniu jakie rodzic zapisujący dziecko do szkoły niepublicznej otrzymuje od Prezesa ZOG w Cieszanowie jest zapis, że nauka jest bezpłatna.

Radny Pan Ryszard Wilusz zabierając głos w dyskusji powiedział, że jest za utrzymaniem małych szkół.

Kolejno sołtys wsi Kowalówka Pan Janusz Weber zabierając głos zapytał, co stało za decyzją powstania niepublicznej szkoły sześcioklasowej, a nie trzyklasowej.

Odpowiadając Pan Zdzisław Zadworny powiedział, że nie było żadnej decyzji, tylko była propozycja, to rodzice zdecydują.

Kolejno radny Pan Zygmunt Lesiczka poruszył temat wysokości subwencji powołując się na art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, który mówi, że dotacje dla niepublicznych szkół o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 50 % ustalonych w budżecie odpowiednio danej gminy lub powiatu wydatków bieżących ponoszonych w szkołach publicznych tego samego typu.

Odpowiadając na powyższe Pan Burmistrz powiedział, iż art. 90 ust. 2a ustawy o systemie oświaty mówi, że dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego, a przytoczony zapis przez radnego mówi o szkołach, które nie posiadają uprawnień szkoły publicznej, a w naszym przypadku będzie zastosowany art. 90 ust. 2a, czyli subwencja w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły.

Radny Pan Wojciech Broź powiedział, że jeżeli wcześniej padały stwierdzenia, że albo szkoła niepubliczna albo żadna, jest to nie w porządku, to jest przymus. Kolejno mówca przypomniał, że obowiązkiem gminy jako organu prowadzącego szkoły jest dowożenie uczniów mieszkających od szkoły - 3 km dla szkoły podstawowej i powyżej 4 km dla gimnazjum, a pojawiają się głosy, że jak szkoła zostanie zlikwidowana to rodzice będą wozić dzieci, a jest to nieprawda, gdyż gmina zabezpiecza dowóz dzieci do szkoły. Kontynuując radny powiedział, że jest za utrzymaniem tych szkół nie w drodze likwidacji tylko w drodze przekazania, żeby zabezpieczyć daną szkołę przed faktyczną likwidacją.

Odpowiadając Pan Zdzisław Zadworny powiedział, że na wszystkich zebraniach z rodzicami w tych mniejszych szkołach było ankietowanie i to rodzice wybrali jaką szkołę chcą. Dodał, że na wszystkich spotkaniach mowa była, że gmina ma obowiązek zorganizować dowożenie dzieci do szkoły.

Głos w dyskusji zabrał radny Pan Jacek Zając, który powiedział, że jeżeli kilkaset rodziców decyduje, że chce swoje dzieci posłać do szkoły niepublicznej, to nie będzie

mądrzejszy od tej grupy, gdyż rodzice na pewno wiedzą co jest dobre dla ich dzieci. Kontynuując zwrócił uwagę na potrzebę doprecyzowania zapisu prawnego, który da rodzicom gwarancję, że nie będą ponosić opłat z tytułu uczęszczania dzieci do szkoły niepublicznej lub za remont szkoły.

Pan Zdzisław Zadworny odpowiadając powiedział, że taki zapis rodzic otrzymuje w oświadczeniu od Prezesa ZOG w Cieszanowie przy zapisaniu dziecka do szkoły niepublicznej, że nauka będzie bezpłatna. Odnośnie utrzymania i remontów budynków szkolnych Pan Burmistrz powiedział, że spółka użytkować będzie nieodpłatnie i jakiekolwiek remonty wykonywać będzie gmina.

Projekt uchwały na Komisji Oświaty Kultury i Sportu uzyskał pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady Pani Stanisława Chomyszyn poddała projekt uchwały pod głosowanie i stwierdziła, iż został on przyjęty głosami: „za" – 12 radnych, „przeciw" – 3 radnych, „wstrzymał się" – 0 radny.

Kolejno Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej w Cieszanowie odczytał projekt uchwały:

2) **w sprawie zamiaru likwidacji Filialnej Szkoły Podstawowej w Niemstowie, -** załącznik nr 9 do protokołu – uchwała nr XIX/7/2012.

Projekt uchwały na Komisji Oświaty Kultury i Sportu uzyskał pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie i stwierdziła, iż został on przyjęty głosami: „za" – 12 radnych, „przeciw" – 3 radnych, „wstrzymał się" – 0 radny.

Zastępca Przewodniczącego Pan Fryderyk Zaborniak odczytał kolejny projekt uchwały:

3) **w sprawie zamiaru likwidacji Filialnej Szkoły Podstawowej w Nowym Siole, -** załącznik nr 10 do protokołu – uchwała nr XIX/8/2012

Projekt uchwały na Komisji Oświaty Kultury i Sportu uzyskał pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady Pani Stanisława Chomyszyn poddała projekt uchwały pod głosowanie i stwierdziła, iż został on przyjęty głosami: „za" – 12 radnych, „przeciw" – 3 radnych, „wstrzymał się" – 0 radny.

Pan Fryderyk Zaborniak odczytał kolejny projekt uchwały:

4) **w sprawie przystąpienia do Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2011-2016 -** załącznik nr 9 do protokołu – uchwała nr XVIII/4/2012.

Głos zabrał Pan Zdzisław Zadworny, który powiedział, iż Podkarpacki Program Odnowy Wsi na lata 2011-2016 jest programem autorskim Urzędu Marszałkowskiego, który w 2011 roku zwrócił się do gminy o wytypowanie 3 miejscowości do tego programu. Do programu z gminy Cieszanów zostały wytypowane miejscowości Chotylub, Nowe Sioło i Dachnów, jednak okazało się, że liczba chętnych jest bardzo duża i Urząd Marszałkowski zwrócił się teraz o wytypowanie jednej miejscowości i jest to propozycja, aby to była miejscowość Chotylub. Zaznaczył, iż będzie to zagospodarowanie centrum wsi.

Projekt uchwały na Komisji Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego uzyskał pozytywną opinię.

Przewodniczący poddała projekt uchwały pod głosowanie i stwierdziła, iż został on przyjęty głosami: „za" – 14 radnych, „przeciw" – 0 radnych, „wstrzymał się" – 0 radny. (udział w głosowaniu wzięło 14 radnych, salę obrad opuścił radny Pan Zdzisław Kociołek).

Ad. VII. Interpelacje i zapytania radnych.

Pani Stanisława Chomyszyn poinformowała zebranych, iż w dniu dzisiejszym nie wpłynęła żadna interpelacja, jednak od ostatniej sesji wpłynęły dwie interpelacje radnego Pana Edwarda Dziaduły, na które otrzymał odpowiedzi.

Ad. VIII. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

Głos zabrał radny Pan Edward Dziaduła, który powiedział, iż od jednej odpowiedzi się odwołał. Kolejno zaznaczył, że odpowiedzi udzielone na interpelacje nie są wyczerpujące oraz odpowiedź na interpelacje, którą podpisał Zastępca Burmistrza Pan Janusz Mazurek zawiera błędy – Zastępca Burmistrza powołuje się na uchwałę nr 82/LIX/2010, a powinien powołać się na uchwałę nr 83/LIX/2010. Dodał, że w odpowiedzi powinna być informacja dotycząca dokonanego poszerzenia działalności spółki tj. prowadzenie przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjum. Ponadto radny poprosił o rzetelne udzielanie odpowiedzi na interpelacje oraz o zwracanie uwagi przez Przewodniczącą na te odpowiedzi, aby były wyczerpujące.

Głos zabrała Pani Stanisława Chomyszyn, która powiedziała, że nie zdarzyło się w tej kadencji, aby odpowiedź na interpelację udzielona była nie w terminie określonym w statucie. Kolejno Przewodnicząca odczytała pismo radnego Pana Edwarda Dziaduły dotyczące uwag do odpowiedzi na interpelację z dnia 17 stycznia 2012 r.

Odpowiadając Pan Janusz Mazurek Zastępca Burmistrza powiedział, że pomyłka w odpowiedzi na interpelacje to zwykły błąd pisarski, a radny Pan Edward Dziaduła ma jakieś uprzedzenia do jego osoby.

Ad. IX. Wolne wnioski i informacje.

Głos zabrał sołtys wsi Nowe Sioło Pan Wojciech Nieckarz, który odnosząc się do likwidacji szkół filialnych powiedział, iż nieważne jest jak szkoła będzie się nazywać, tylko żeby szkoła funkcjonowała, aby dziecko miało blisko do szkoły.

Radny Pan Edward Dziaduła zapytał czy coś się zmieniło w sprawie firmy ubezpieczeniowej, która działa w Zakładzie Usług Komunalnych w Cieszanowie. Zapytał czy Panie, które prowadzą działalność ubezpieczeniową mają zezwolenie na dodatkową pracę oraz czy Pani płaci za prąd i za ogrzewanie.

Odpowiadając Pan Wiesław Ciepły powiedział, iż Pani Kędzior w tym roku zawiesiła działalność. Dodał, iż tablicy reklamującej Towarzystwo Ubezpieczeń HDI nie wieszał w budynku, gdzie znajduje się Zakład Usług Komunalnych w Cieszanowie, więc jej nie będzie ściągał.

Ad. X. Zakończenie obrad XIX Sesji Rady Miejskiej w Cieszanowie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie Pani Stanisława Chomyszyn zamknęła posiedzenie o godz. $14^{\underline{30}}$.

Protokołowała: Barbara Szymanowska