

Protokół nr 2/2010
z odbytej w dniu 26 lutego 2010 roku o godz. 12⁰⁰
w Centrum Kultury i Sportu w Cieszanowie
SESJI RADY MIEJSKIEJ W CIESZANOWIE

Obecni na sesji:

1. Radni Rady Miejskiej w Cieszanowie, na ogólną liczbę 15 Radnych w obradach udział wzięło 14 Radnych, lista obecności stanowi załącznik nr 1.
2. Pozostali uczestnicy – wg list obecności stanowiących załączniki nr 2 do protokołu
3. Pracownicy Urzędu Miasta i Gminy Cieszanów
Pan mgr Zdzisław Zadworny – Burmistrz Miasta i Gminy Cieszanów
Pan mgr Janusz Mazurek – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów
Pani mgr Anna Stanowska – Skarbnik Miasta i Gminy Cieszanów.

Porządek obrad:

- I. Sprawy organizacyjne:**
 1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
 2. Przyjęcie porządku obrad.
 3. Przyjęcie protokołu z XLVII Sesji Rady Miejskiej w Cieszanowie.
 4. Informacja Przewodniczącego o działaniach podejmowanych między Sesjami Rady Miejskiej.
- II. Sprawozdanie Burmistrza z pracy między Sesjami Rady Miejskiej w Cieszanowie.**
- III. Sprawozdanie z pracy Rady Miejskiej w Cieszanowie za rok 2009.**
- IV. Sprawozdanie z pracy:**
 - Komisji Rewizyjnej za rok 2009.
 - Komisji Budżetowej za rok 2009.
 - Komisji Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego za rok 2009.
 - Komisji ds. Oświaty i Kultury za rok 2009.
 - Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej za rok 2009.
- V. Podjęcie uchwał:**
 - 1) w sprawie zmiany uchwały nr 74/XV/07 Rady Miejskiej w Cieszanowie z dnia 20 listopada 2007 r. w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Młodzieżowej Rady Miejskiej w Cieszanowie,
 - 2) w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika pamięci poległym i pomordowanym w czasie II wojny światowej i po jej zakończeniu,
 - 3) w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Burmistrzowi Miasta i Gminy Cieszanów do podpisania umowy o współpracy z gminą partnerską – Sabinov,
 - 4) w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu na 2010 rok.
- VI. Interpelacje i zapytania radnych.**
- VII. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzedniej sesji.**
- VIII. Wolne wnioski i informacje.**
- IX. Zakończenie obrad XLVIII Sesji Rady Miejskiej w Cieszanowie.**

Ad. I pkt. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie Pan Edward Batycki otworzył XLVIII sesję Rady. Następnie Przewodniczący powitał radnych oraz zaproszonych gości.

Kolejno Pan Edward Batycki poinformował zebranych, iż w obradach uczestniczy 14 Radnych - quorum zdolne do podejmowania uchwał.

Ad. I pkt. 2.

Przewodniczący zapoznał zebranych z porządkiem obrad. Poinformował, iż w wyniku błędu drukarskiego w porządku obrad, którzy radni otrzymali nie było punktu: Interpelacje i zapytania radnych, który obecnie wprowadza do porządku obrad.

Następnie Przewodniczący poddał porządek obrad pod głosowanie w wyniku, którego stwierdził, iż został on przyjęty, głosami: „za” 14 radnych, „wstrzymał się” 0 radny, „przeciw” 0 radnych.

Ad. I pkt. 3.

Następnie Przewodniczący Edward Batycki poddał pod głosowanie protokół z XLVII sesji, który był wyłożony do wglądu w biurze Rady. Wobec braku uwag do powyższego prowadzący obrady przeprowadził głosowanie i stwierdził, iż protokół z ostatniego posiedzenia Rady Miejskiej został przyjęty, głosami 13 radnych „za”, 1 radny „wstrzymał się”, „przeciw” 0 radnych.

Ad. I. pkt. 4. Informacja Przewodniczącego o działaniach podejmowanych między Sesjami Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie Pan Edward Batycki poinformował, zebranych o działaniach podejmowanych między sesjami – stanowi ona załącznik nr 4 do protokołu.

Kolejno Przewodniczący Rady odczytał interpelację radnego Pana Wojciecha Broż, którą złożył na ostatniej sesji – załącznik nr 5 do protokołu, oraz odczytał odpowiedź Burmistrza Pana Zdzisława Zadwornego – załącznik nr 6 do protokołu. Następnie radny Pan Wojciech Broż złożył pismo zatytułowane: Interpelacja nr 2/2010 (ponowna) radnego Rady Miejskiej w Cieszanowie z dnia 26.02.2010r. w sprawie sprzedaży składników mienia komunalnego. Kontynuując Pan Edward Batycki odczytał zapytanie radnego Pana Wojciecha Broż, które złożył na ostatniej sesji – załącznik nr 7 do protokołu, oraz odczytał odpowiedź Burmistrza Pana Zdzisława Zadwornego – załącznik nr 8 do protokołu. Kolejno radny Pan Wojciech Broż złożył pismo zatytułowane: Zapytanie – ponowne radnego Rady Miejskiej w Cieszanowie w sprawie zysków i kosztów organizowanego w Cieszanowie Breakout Festiwalu. Przewodniczący zwrócił uwagę, iż w sprawozdaniu była mowa także o piśmie radnego Wojciecha Brozia, które było skierowane do Dyrektora ZSP Cieszanów Pana Stanisława Kędziora oraz przekazane do wiadomości Rady Miejskiej w Cieszanowie dotyczące określonych zachowań w stosunku do Wojciecha Brozia jako pracownika – nauczyciela ZSP Cieszanów. Dodał, iż jeżeli ktoś chciałby zabrać głos w sprawie pisma można to zrobić w pkt. Wolne wnioski i informacje. Kolejno powiedział, iż będąc w temacie prosi Radę o przegłosowanie wniosku, aby Rada zwróciła się do Komisji Rewizyjnej o przeanalizowanie spraw zawartych w interpelacji oraz zapytaniu radnego Wojciecha Brozia. Następnie zapytał radnych, czy chcieliby zabrać głos w powyższej sprawie.

Głos w temacie zabrał radny Pan Zygmunt Lesiczka, który powiedział, iż ma wątpliwości co do tej sprawy, gdyż nie wie jak to się ma do przepisów prawa. Dodał, iż powyższą sprawę należałoby skonsultować z prawnikami, bo może się okazać, iż rada podejmie uchwałę niemającą odzwierciedlenia w przepisach prawa. Zapytał jak w temacie prawa powyższa sprawa wygląda, czy to jest obowiązek Burmistrza, czy też jest to obowiązek Komisji Rewizyjnej.

Kolejno zabierając głos radna Pani Wanda Komosińska powiedziała, iż uważa, że jeżeli radny zadaje pytanie to powinien otrzymać odpowiedź. Dodała, iż jeżeli radni mają wątpliwości w pewnych sprawach to mają nawet obowiązek pytać. Kolejno powiedział, iż jeżeli interpelacja była złożona parę miesięcy temu dotycząca na przykład rozliczenia Festiwalu Breakout to radni, a przede wszystkim Pan Broż powinni otrzymać odpowiedź. Zaznaczyła, iż jeżeli powyższa sprawa nie leży w gestii Burmistrza, czy innych organów to do tej pory Komisja Rewizyjna powinna rozpatrzyć tą sprawę i podać do wiadomości Radzie.

Głos w temacie zabrał radny Pan Wojciech Broż, który powiedział, iż zapytanie na temat Festiwalu Breakout złożył 10 września, na które otrzymał odpowiedź, która była niezadowolająca i którą zwrócił i napisał kolejne zapytanie. Kontynuując powiedział, iż przepisy takie jak Statut i Regulamin wyraźnie mówią, iż radny ma prawo, jeżeli uzna odpowiedź za niezadowolającą zwrócić się powtórnie o udzielenie odpowiedzi. Dodał, iż od momentu zwrócenia odpowiedzi, którą uznał za niezadowolającą nie otrzymał żadnej odpowiedzi. Następnie powiedział, iż złożył ponowne zapytanie, na które Pan Burmistrz odpowiedział, lecz w dalszym ciągu nie ma odpowiedzi na pytanie. Kolejno powiedział, iż 10 września na sesji Pan Przewodniczący i Pan Zastępca Burmistrza, Pan Burmistrz był nieobecny, deklarowali, iż takie rozliczenia zostaną dostarczone radnym. Radny powiedział, iż jeżeli nie ma takich dochodów, czy też nie ma takich wyliczeń to wystarczy powiedzieć. Kontynuując mówca powiedział, iż jeżeli myśmy wynajmowali teren pod festiwal Breakout to z tego tytułu środki, które wpłynęły na konto gminy są publiczne do dyspozycji organu uchwałodawczego i wykonawczego. Zaznaczył, iż jeżeli środki były z dysponowania majątkiem gminy, czyli wydzierżawiania, najmu to powinno to być w informacji zawarte. Uzupełniając wypowiedź radny powiedział, iż w § 22 regulaminu pracy Rady napisane jest, „W razie uznania odpowiedzi za niezadowolającą, radny interpelujący może zwrócić się do Przewodniczącego Rady o nakazanie niezwłocznego uzupełnienia odpowiedzi” oraz § 23 ust. 3, który dotyczy zapytań napisane jest „Jeżeli bezpośrednia odpowiedź na zapytanie nie jest możliwa, pytany udziela odpowiedzi pisemnej w terminie 14 dni. §22 ust. 5, 6 i 7 stosuje się odpowiednio.” Kontynuując wypowiedź radny powiedział, iż nie ma zapisów, aby odpowiedziami na zapytania czy interpelację zajmowała się Komisja Rewizyjna. Dodał, iż w przypadku gdyby powtórna odpowiedź nie była satysfakcjonująca, czy wystąpiłyby jakieś wątpliwości w tej odpowiedzi, to pytający mógłby się zwrócić do Komisji Rewizyjnej o zbadanie tej sprawy, ale po co Rada ma obligować Komisję Rewizyjną do tego, jak to są czysto urzędniczo-administracyjne sprawy, są określone koszty, dochody wynikające z umowy, czy niewynikające z umowy i się je przedstawia. Zaznaczył, iż nie wie, co Komisja Rewizyjna miałaby w tej sprawie badać. Powiedział, iż w przypadku gdyby wystąpiły jakieś wątpliwości wtedy Komisja mogłaby się zająć tą sprawą. Następnie Pan Wojciech Broż powiedział, iż odpowiadając na pisma Pana Burmistrza złożył ponowne uzupełniające interpelacje według sugestii Pana Burmistrza dotyczące składników mienia komunalnego. Kolejno poprosił Przewodniczącego Rady Miejskiej w Cieszanowie o odczytanie interpelacji i zapytania, które zostały ponownie złożone w dniu dzisiejszym.

Przewodniczący Pan Edward Batycki odczytał interpelację – załącznik nr 9 do protokołu, oraz odczytał zapytanie – załącznik nr 10 do protokołu, które zostały złożone w dniu dzisiejszym przez radnego Pana Wojciecha Broża.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie przedstawił radnym przepisy prawne, na podstawie których można zlecić Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Cieszanowie podjęcie czynności kontrolnych w celu zbadania tematów poruszanych w interpelacjach oraz zapytaniach radnego Wojciecha Brozia. Odczytał art. 18a ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 68 i § 70 Statutu Miasta i Gminy Cieszanów. Dodał, iż pewne sformułowane pytania w zapytaniu radnego budzą wątpliwości, a mianowicie czy informacja o numerze działki, czy nazwisku nie jest objęta tajemnicą, więc

zasadny jest wniosek złożony pod głosowanie radnych, aby tematami poruszonymi w interpelacjach oraz zapytaniach radnego Wojciecha Brozia zajęła się Komisja Rewizyjna i określiła, które dane można przekazać, a które nie.

Kolejno w temacie głos zabrał Burmistrz Miasta i Gminy Cieszanów Pan Zdzisław Zadworny, który powiedział, iż złożony przez niego wniosek do Rady, aby tematami poruszonymi w interpelacjach oraz zapytaniach radnego Wojciecha Brozia zajęła się Komisja Rewizyjna uważa podwójnie za zasadny, gdyż dzisiejsze kolejne pytanie radnego zarzuca elementy, na które nie jest w stanie udzielić odpowiedzi wobec samego siebie. Dodał, iż jeżeli padają zarzuty wobec Burmistrza, to nie może on być tym, który ocenia, więc zasadne jest zlecenie to Komisji Rewizyjnej, która jest uprawniona do kontroli, a wyniki kontroli zostaną radnym przedstawione na sesji.

Zabierając głos radny Pan Wojciech Broż powiedział, że nie padły żadne zarzuty, tylko chodzi o dostarczaną informację, a to są dwie różne rzeczy, co innego jest zarzut, a co innego informacja, jaką otrzymują radni. Dodał, iż nie potrzebna tu jest praca Komisji Rewizyjnej dlatego, że to wszystko szybciej i sprawniej zrobią wyznaczone przez Burmistrza osoby, które się tymi sprawami zajmują. Kontynuując mówca powiedział, iż Rada mogłaby zlecić Komisji Rewizyjnej rozpatrzenie sprawy wtedy, jeżeli kolejna odpowiedź okazałaby się wątpliwa, teraz nie ma potrzeby powoływać Komisji Rewizyjnej. Zaznaczył, iż pytania są czytelne, że przedstawienie informacji na przykład jeżeli chodzi o interpelacje dot. sprzedaży działek można zrobić w formie tabelarycznej, albo opisowej i przedstawić Radzie. Kolejno mówca ponownie podkreślił, iż nie padły żadne zarzuty, tylko chodzi o udzielenie informacji. Dodał, iż nie ma zapisów w Statucie, aby sprawę kierować do Komisji Rewizyjnej w przypadku, gdy radny nie otrzymał odpowiedzi na pierwszą interpelację. Dodał, iż w przypadku, gdy odpowiedź budzi wątpliwości wtedy sprawę kontroluje Komisja Rewizyjna. Kolejno powiedział, iż na sesji 10 września padła deklaracja, że odpowiedź na zapytanie dot. Festiwalu Breakout zostanie udzielona, a dziś mamy koniec lutego i odpowiedź nie została udzielona, tylko jedną informację otrzymał na temat Festiwalu Breakout, którą zwrął w ponownym zapytaniu.

Następnie głos w temacie zabrał radny Pan Jan Łach, który powiedział, iż radny Wojciech Broż jasno się wyraził w swoim wystąpieniu i to jest jasne, że na zapytanie należy udzielić mu odpowiedzi, jeśli ta odpowiedź nie będzie satysfakcjonująca wtedy można zlecić to Komisji Rewizyjnej, która zbada sprawę, co do których będą zastrzeżenia.

Kolejno w temacie głos zabrał radny Pan Zygmunt Lesiczka, który powiedział, iż byłoby dobrze gdyby Radni otrzymali pełną informację o Festiwalu Breakout, o którą prosi radny Pan Broż. Kolejno powiedział, iż zadaje sobie pytanie jak i wszystkim zebranim, jak postrzegać Festiwal Breakout, jakimi kategoriami oceniać ten festiwal. Dodał, iż osoby w różnym wieku będą inaczej postrzegać Festiwal Breakout. Kontynuując powiedział, iż patrząc z punktu promocji Festiwal Breakout wniósł dużo, gdyż o festiwalu jako imprezie w Cieszanowie była mowa między innymi „Teleekspresie”, a mówi gdyż słyszał o tym będąc w Warszawie. Następnie zauważył, iż koszt takiej reklamy to wydatek rzędu 40-60 tys. zł, a my mieliśmy ją za darmo.

Następnie głos zabrał Burmistrz Miasta i Gminy Cieszanów Pan Zdzisław Zadworny, który powiedział, iż pozwoli sobie odczytać zdanie z interpelacji złożonej ponownie przez radnego Wojciecha Brozia, gdyż radny twierdzi, że nic nie zarzuca tylko się pyta, cyt.: „Do wiadomości radnych w kadencji 2006 – 2010 nie były przekazywane w sposób miarodajny, przejrzysty i wyczerpujący informacje z zakresu przeznaczenia do sprzedaży i dokonywania sprzedaży składników mienia komunalnego”. Następnie mówca powiedział, iż to jest zarzut dotyczący gospodarowania mieniem. Dodał, iż odpisując na wcześniejsze zapytanie i interpelacje radnego przewidywał konsekwencje, że jeżeli damy informacje to pojawią się kolejne pytania. Następnie powiedział, iż przypomina Radzie, że nie jest załatwiony temat

oczyszczalni ścieków. Dodał, iż radny Pan Broż złożył interpelację twierdząc, że oczyszczalnia ścieków działa źle. Na interpelację otrzymał odpowiedź, w której były wyniki badań potwierdzające, że działa ona prawidłowo, jednak zwracając odpowiedź radny uzasadniał, iż odpowiedź jest niesatysfakcjonująca. Następnie Pan Zdzisław Zadworny poprosił Radę o skierowanie sprawy do Komisji Rewizyjnej, gdyż w interpelacji są sformułowane zarzuty.

Zabierając głos radny Pan Wojciech Broż powiedział, iż rozumienie jako zarzut stwierdzenia, że informacje nie docierały jest zbyt wyolbrzymiony. Dodał, iż będąc radnym od końca 2006 roku nie otrzymał ani jednego zestawienia w okresie półrocznym, czy też rocznym dotyczącego mienia przeznaczonego do sprzedaży, jaki i sprzedanego. Kolejno powiedział, iż jeżeli któryś z radnych otrzymał taką informację niech powie. Zaznaczył, iż mogła być informacja o stanie mienia komunalnego przy budżecie, ale w sprawozdaniach Burmistrza z działań między sesjami nie ma informacji o gruntach przeznaczonych do sprzedaży, jest tylko informacja, że Pan Burmistrz pojechał do kancelarii notarialnej podpisać akt. Kontynuując powiedział, iż tu nie pada zarzut koligacji tylko to jest sprawa przekazania informacji.

Pan Edward Batycki zabierając głos powiedział, iż na komisjach jak i na sesjach były przekazywane informacje ustne o sprzedaży mienia komunalnego, między innymi była mowa o sprzedaży budynku Przechodni Rejonowej.

Kolejno głos zabrał radny Pan Marian Pacholek, który powiedział, iż stwierdzenie, że Komisja jest niepotrzebna jest niewłaściwe, gdyż Rada po to powołała Komisję Rewizyjną, aby w razie wątpliwości wyjaśnieniami zajęła się komisja. Kolejno złożył wniosek pod przegłosowanie, aby zagadnienia zawarte w zapytaniu i interpelacji Radnego Pana Brozia wyjaśniła i wyniki przedstawiła Radzie. Kolejno zauważył, iż jeżeli chodzi o sprzedaż mienia na poszczególnych miejscowościach nie odbywa się to bez zgody zebrania wiejskiego.

Następnie radny Pan Zdzisław Kasperski zgłosił następujące wnioski:

1. Zakończyć dyskusję w tym punkcie: Informacja Przewodniczącego o działaniach podejmowanych między Sesjami Rady Miejskiej.
2. Przedstawienie szczegółowej tematyki kontroli Komisji Rewizyjnej w sprawie tych interpelacji.
3. Zmiana porządku dziennego w postaci wprowadzenia punktu upoważnienie czy powołanie Komisji Rewizyjnej.
4. Ogłoszenie 5 minut przerwy.

O godz. 13⁰⁰ Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie ogłosił 5 minut przerwy. O godz. 13⁰⁵ Przewodniczący Pan Edward Batycki wznowił obrady.

Następnie Pan Edward Batycki poddał pod głosowanie pierwszy wniosek Pana Zdzisława Kasperskiego w sprawie zamknięcia dyskusji w tym punkcie pod głosowanie i stwierdził, iż wniosek przeszedł głosami „za” 14 radnych.

Zabierając głos radny Pan Wojciech Broż powiedział, iż proponuję przystąpienie do obrad zgodnie z porządkiem, a tą sprawę poruszyć w punkcie siódmym lub szóstym.

Kolejno głos zabrał Pan Zdzisław Zadworny, który powiedział, iż został złożony wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punkt w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli, jeżeli porządek obrad zostanie taki jaki jest to znaczy, że nie będzie głosowania. Kolejno powiedział, iż wnioskuję o przegłosowanie zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli w konkretnej sprawie, którą przedstawi. Dodał, iż § 67 Statutu mówi, że Komisja Rewizyjna kontroluje działalność Burmistrza, i o taką kontrolę prosi, pod względem legalności, gospodarności, rzetelności, celowości oraz zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym. Dodał, iż prosi o przeprowadzenie dwóch kontroli, pierwsza kontrola dotycząca

legalności, gospodarności, rzetelności, celowości oraz zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym organizacji Breakoutu z lat 2008 i 2009 i sprawami finansowymi z tym związanymi, druga kontrola dotycząca legalności, gospodarności, rzetelności, celowości oraz zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym sprzedaży mienia, dzierżawy mienia w latach 2006-2010. Kolejno powiedział, iż Komisja Rewizyjna nie będzie przerzucać wszystkich dokumentów, tylko dokumenty przygotowują pracownicy urzędu i członkowie Komisji otrzymają obszerną informację. Mówca zauważył także, iż kontrola dotycząca organizacji Brekaout Festiwal pozwoli określić zasadność organizacji festiwalu jak i wrażenie opinii w sprawie kontynuacji Brekaoutu, a kontrola dotycząca sprzedaży mienia komunalnego pozwoli określić czy sprzedaż i dzierżawa była zgodna z prawem.

Następnie radny Pan Wojciech Broż powiedział, iż w swoich interpelacjach i zapytaniach nie zwracał się o przeprowadzenie szczegółowej kontroli pod względem legalności, gospodarności, rzetelności i celowości, tylko jak wynika z formuły zapytania i interpelacji chciał uzyskać informację. Dodał, iż tej informacji nie otrzymał i nie rozumie po co jest potrzebna kontrola Komisji Rewizyjnej, gdyż nie padły żadne zarzuty tylko stwierdzenie faktów. Ponadto zapytał radnych, czy któryś z zebranych otrzymał informację w okresie półrocznym czy też rocznym o sprzedaży mienia komunalnego oraz zapytał czy w sprawozdaniach Burmistrza były informacje dotyczące ilości sprzedanych działek w gminie Cieszanów. Dodał, iż przedmiotem interpelacji i zapytania nie była kontrola Burmistrza pod względem legalności, gospodarności, rzetelności i celowości. Zaznaczył, że w momencie, gdy w udzielonej informacji będą duże niejasności i zastrzeżenia będzie można powołać Komisję Rewizyjną, a obecnie jest bezcelowa.

Zabierając głos Pan Zdzisław Zadworny powiedział, iż radny Pan Wojciech Broż nie złożył interpelacji o zlecenie kontroli Komisji Rewizyjnej tylko Burmistrz prosi Radę o zlecenie Komisji Rewizyjnej kontroli w zausterkowanych sprawach.

Następnie Pan Edward Batycki zamknął dyskusję. Kolejno przeszedł do przegłosowania wniosku Pana Zdzisława Kasperskiego o wprowadzenie do porządku obrad punktu zlecenie Komisji Rewizyjnej kontroli w tematach poruszanych w interpelacji i zapytaniu i stwierdził, iż wniosek przeszedł głosami, „za” 11 radnych, „wstrzymał się” 1 radny, „przeciw” 2 radnych. Kolejno Przewodniczący Rady w Cieszanowie przegłosował wniosek o zlecenie Komisji Rewizyjnej kontroli i poinformował, iż wniosek przeszedł głosami, „za” 11 radnych, „wstrzymał się” 1 radny, „przeciw” 2 radnych.

Ad. II. Sprawozdanie Burmistrza z pracy między Sesjami Rady Miejskiej w Cieszanowie.

Sprawozdanie Burmistrza stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

O godz. 13⁴⁵ salę obrad po zwolnieniu u Przewodniczącego Rady Miejskiej w Cieszanowie opuścił radny Pan Stanisław Myśliwy. W obradach udział bierze 13 radnych.

Następnie Pan Edward Batycki przeszedł do kolejnego punktu.

Ad. III. Sprawozdanie z pracy Rady Miejskiej w Cieszanowie za rok 2009.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie Pan Edward Batycki przedstawił zebranym sprawozdanie z pracy Rady Miejskiej w Cieszanowie za rok 2009 – załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. IV. Sprawozdanie z pracy:

Kolejno Przewodniczący poprosił przewodniczących poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Cieszanowie o przedstawienie planu pracy komisji.

Głos zabrał Pan Stefan Chomyszyn Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który przedstawił Sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej za 2009 rok, – załącznik nr 7 do protokołu.

Kolejno Pan Zdzisław Kasperski przedstawił Sprawozdanie z pracy Komisji Budżetowej za 2009 rok, – załącznik nr 13 do protokołu.

Pan Marian Pacholek przedstawił Sprawozdanie z pracy Komisji Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego, – załącznik nr 14 do protokołu.

Następnie Pan Piotr Bielko przedstawił Sprawozdanie z pracy Komisji ds. Oświaty i Kultury, – załącznik nr 15 do protokołu.

Pan Zygmunt Lesiczka odczytał Sprawozdanie z pracy Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej, – załącznik nr 16 do protokołu.

Ad. V. Podjęcie uchwał.

Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej w Cieszanowie Pan Fryderyk Zaborniak odczytał projekt uchwały:

- 1) **w sprawie zmiany uchwały nr 74/XV/07 Rady Miejskiej w Cieszanowie z dnia 20 listopada 2007 r. w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Młodzieżowej Rady Miejskiej w Cieszanowie**, - załącznik nr 17 do protokołu – uchwała nr 16/XLVIII/2010.

Uchwała została przeanalizowana na posiedzeniu Komisji ds. Oświaty i Kultury i otrzymała pozytywną opinię.

Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie i stwierdził, iż został on przyjęty głosami: „za” – 13 Radnych, „przeciw” – 0 Radny, „wstrzymał się” – 0 Radny.

Kolejno Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej w Cieszanowie odczytał projekt uchwały:

- 2) **w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie pomnika pamięci poległym i pomordowanym w czasie II wojny światowej i po jej zakończeniu**, - załącznik nr 18 do protokołu – uchwała nr 17/XLVIII/2010.

Głos zabrał Pan Zdzisław Zadworny Burmistrz Miasta i Gminy Cieszanów, który przedstawił celowość budowy pomnika jak i przedstawił zebrany wygląd pomnika.

Kolejno radny Pan Wojciech Broż powiedział, iż na komisji ds. Oświaty i Kultury wygląd pomnika został szczegółowo przedstawiony. Dodał, iż listę ofiar umieszczoną na pomniku należy skonsultować z organizacjami kombatanckimi oraz Towarzystwem Historycznym czy też historykami, gdyż opinie osób zajmujących się tymi sprawami naukowo będą cenne. Kontynuując powiedział, iż po umieszczeniu nazwisk na tablicach pojawią się dyskusje na ten temat. Podkreślił, iż praca Pana Tomasza Roga jest pracochłonna i na pewno przyda się konsultacja z osobami, które się zajmują tym naukowo.

Zabierając głos Pan Zdzisław Zadworny powiedział, iż jest to słuszna uwaga i zostaną uwzględnione opinie tych organizacji. Zaznaczył, iż na pewno nie uniknie się wypowiedzi i kontrowersji na ten temat.

Następnie Pan Edward Batycki zapytał, czy na tych tablicach będzie umieszczone imię i nazwisko oraz miejscowość, czy tylko imię i nazwisko.

Odpowiadając Pan Zdzisław Zadworny powiedział, iż na tablicach zostanie umieszczone imię i nazwisko oraz miejscowość, gdyż nazwiska się powtarzają.

Kolejno głos zabrał radny Pan Zygmunt Lesiczka, który powiedział, iż pomnik ten wychodzi naprzeciw tym nazwiskom, które z jakiś powodów nie mogły być ujawnione, a osoby te zasługują na hołd.

Głos w temacie zabrał radny Pan Jan Maciejko, który powiedział, iż wcześniej granice miejscowości były inne i na przykład do Chotylubia należał Oseredek. Zapytał co z tymi osobami, które mieszkały w Oseredku, ale to jeszcze w granice miejscowości Chotylub.

Odpowiadając Pan Zdzisław Zadworny powiedział, iż te osoby traktować będziemy jako mieszkańców Chotylubia.

Następnie Przewodniczący Komisji Pan Piotr Bielko powiedział, iż projekt uchwały zostały przeanalizowany na posiedzeniu Komisji ds. Oświaty i Kultury i otrzymał pozytywną opinię.

Przewodniczący Pan Edward Batycki poddał projekt uchwały pod głosowanie i stwierdził, iż został on przyjęty głosami: „za” – 13 Radnych, „przeciw” – 0 Radny, „wstrzymał się” – 0 Radny.

Zastępca Przewodniczącego Pan Fryderyk Zaborniak odczytał kolejny projekt uchwały:

- 3) w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Burmistrzowi Miasta i Gminy Cieszanów do podpisania umowy o współpracy z gminą partnerską – Sabinov, - załącznik nr 19 do protokołu – uchwała nr 18/XLVIII/2010**

Projekt uchwały na posiedzeniu Komisji ds. Oświaty i Kultury otrzymał pozytywną opinię.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie i stwierdził, iż został on przyjęty głosami: „za” – 13 Radnych, „przeciw” – 0 Radny, „wstrzymał się” – 0 Radny.

Pan Fryderyk Zaborniak odczytał kolejny projekt uchwały:

- 4) w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu na 2010 rok - załącznik nr 20 do protokołu – uchwała nr 19/XLVIII/10.**

Głos w temacie zabrał Pan Zdzisław Zadworny, który powiedział, iż odszkodowanie w kwocie 77 050 zł dla Agencji Nieruchomości Rolnych jest za zbycie budynku pałacu w Niemstowie. Dodał, iż budynek został przekazany gminie nieodpłatnie i nie powinien zostać sprzedany przed upływem 10 lat, które w tym przypadku nie upłynęły.

Kolejno głos zabrał radny Pan Stefan Chomyszyn, który zwrócił uwagę na treść zapisu §2 ust. 2 lit. b) który mówi o odszkodowaniu dla Agencji Nieruchomości Rolnych za zbycie działki położonej w obrębie Cieszanowa. Dodał, iż należałoby się zastanowić, czy nie powinien być zapis, iż działka położona w Niemstowie.

Odpowiadając Pan Zdzisław Zadworny powiedział, iż w takim brzmieniu została przesłana nota obciążeniowa, ale to jeszcze zostanie sprawdzone.

Uchwała została przeanalizowana na posiedzeniu Komisji Budżetowej i otrzymała pozytywną opinię.

Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie i stwierdził, iż został on przyjęty głosami: „za” – 13 Radnych, „przeciw” – 0 Radny, „wstrzymał się” – 0 Radny.

Ad. V. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Pan Edward Batycki powiedział, iż radny Pan Wojciecha Broż wniósł już interpelacje oraz zapytanie.

Głos w temacie zabrała radna Pani Wanda Komosińska, która złożyła wniosek, aby przy remoncie dróg ze środków powodziowych uwzględnić także remont drogi Ogrodowej, ze względu na problemy z kanalizacją oraz dlatego, że droga jest wyżej jak posesje mieszkańców. Dodała, iż problem poruszany był wczoraj na posiedzeniu Komisji ds.. Oświaty i Kultury.

Odpowiadając Pan Zdzisław Zadworny powiedział, iż wczoraj na posiedzeniu Komisji temat był poruszony i powiedział, iż rozmawiał z właścicielem działki Panem Andrzejem Szymanowskim, gdzie są te szamba i problem zostanie rozwiązany. Kolejno powiedział, iż w programie złożonym na remonty dróg ze środków powodziowych drogi Ogrodowej nie było, ale nie wiadomo na jaki odcinek dróg wystarczy pozyskanych środków. Zaznaczył, iż z programu powodziowego przy rozliczeniu nie można wykazywać remontu dróg, których nie było w protokołach. Dodał, iż może przy drugiej transzy ze środków powodziowych, ale na chwilę obecną Burmistrz nie może nic obiecać i jest to sprawa otwarta.

Ad. VI. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

Przewodniczący Pan Edward Batycki powiedział, iż tematami zawartymi w interpelacji oraz zapytaniu radnego Pana Wojciecha Broż zajmie się Komisja Rewizyjna.

Ad. VII. Wolne wnioski i informacje.

Głos zabrał radny Pan Marian Ciepły, który zaprosił zebranych na stulecie Straży Pożarnej na Folwarkach oraz na uroczyste nadanie sztandaru straży na Folwarkach, które odbędzie się 6 czerwca br.

Kolejno głos zabrał radny Pan Wojciech Broż, który powiedział, iż został oddelegowany, aby przedstawić wniosek rodziców uczniów klasy I gimnazjum jak i mieszkańców, aby Rada wydała stanowisko w sprawie rozdzielenia dwóch klas I gimnazjum na trzy klasy I gimnazjum od następnego półrocza. Dodał, iż wniosek rodziców podyktowany jest tym, iż uczniowie tych dwóch klas osiągają bardzo słabe wyniki nauczania. Zaznaczył, iż duża liczba uczniów w klasach nie ułatwia im zdobywania wiedzy. Mówca podkreślił, iż wyniki w nauce nie są zadowalające, gdyż na półrocze w jednej klasie jest 32 oceny niedostateczne i ponad 130 oceny dopuszczające. Kontynuując powiedział, iż składa wniosek, aby zgodnie z § 8 Regulaminu Rada wydała oświadczenie i zajęła stanowisko, czy popiera podział dwóch klas I gimnazjum na trzy klasy I gimnazjum. Dodał, iż na pewno kwestie finansowe są ważne, ale przeliczając to jest około 15 godzin tygodniowo więcej, a czynnik ekonomiczny nie jest tak znaczący, aby przeważał nad sprawą dobra dzieci, zważywszy, iż to jest klasa gimnazjalna i egzamin decyduje gdzie to dziecko dalej pójdzie do szkoły.

Głos w temacie zabrał Pan Zdzisław Zadworny, który powiedział, iż jest to duży problem, który jest regularnie monitorowany przez organ prowadzący szkoły. Dodał, iż sprawa tych klas była zgłaszana jeszcze w czerwcu, gdzie argumentem była duża liczba uczniów w klasach, która spowoduje spadek poziomu nauczania. Zaznaczył, iż w chwili

obecnej Dyrektor Szkoły weryfikuje osiągnięcia w nauce na przestrzeni 5 lat, gdyż nie jest jednoznaczne, że liczba uczniów decyduje o wynikach w nauce. Dodał, iż należy sprawdzić wszystkie przyczyny niskiego poziomu w tych klasach, dlatego taka informacja o średnich ocen na przestrzeni 5 lat zostanie Radzie przedstawiona. Zaznaczył, iż Dyrektorzy Szkół zostali zobligowani do przedstawienia rozliczenia „godzin kartowych” i wtedy okaże się, co zrobili nauczyciele, aby podnieść wyniki w słabych klasach. Kolejno mówca powiedział, iż zostanie przedłożona informacja o średnich wynikach nauczania w dłuższym wymiarze czasowym i wtedy Rada wyrazi swoją opinię. Dodał, iż przed połączeniem tych klas były trzy klasy, w jednej klasie byli uczniowie ze szkół filialnych, w drugiej klasie były dzieci z Cieszanowa i trzecia klasa była mieszana i wyniki ze sprawdzianu w klasie gdzie uczniowie byli spoza Cieszanowa były najniższe, gdyż uczniowie musieli się zaadaptować w nowym środowisku szkolnym, natomiast w klasie gdzie dzieci były z Cieszanowa wynik był bardzo wysoki. Zaznaczył, iż nie można było pozostawić te klasy w takim podziale i należało klasy połączyć, a uczniów wymieszać. Następnie powiedział, iż do końca marca będzie przygotowana informacja o średnich ocen w dłuższym wymiarze czasu, która zostanie przedłożona Radzie.

Następnie głos zabrał Pan Wojciech Broż, który powiedział, iż podział na mniejsze grupy na pewno nie zaszkodzi tym uczniom, tylko pomoże, a nauczyciel w większej grupie ma mniej czasu dla jednego ucznia. Dodał, iż złożył wniosek, postulat mieszkańców o zajęcie stanowiska w powyższej sprawie przez Radę i pozostawia wniosek do rozpatrzenia i przegłosowania.

Kolejno Pan Edward Batycki powiedział, iż powyższą sprawę po przedstawieniu informacji przez Burmistrza należałoby omówić na Komisji ds. Oświaty i Kultury oraz Komisji Budżetowej.

Zabierając głos radny Pan Wojciech Broż powiedział, iż zgłosił wniosek organowi Gminy, którym jest Rada Miejska i prosi o przegłosowanie i zajęcie stanowiska Rady, gdyż chodzi tu o czas, który jest niekorzystny dla uczniów uczących się w dużych grupach. Dodał, iż jeżeli Przewodniczący nie podda wnioskowi pod głosowanie, to znaczy, że Przewodniczący lekceważy radnego lub lekceważy swoje obowiązki.

Pan Edward Batycki zabierając głos powiedział, iż radnego nie lekceważy i tylko powiedział, że tą sprawę należałoby najpierw omówić na Komisjach, gdyż po to są Komisje powołane, aby szczegółowo omawiać sprawy. Dodał, iż należy najpierw wysłuchać racji Burmistrz oraz racji radnego i wtedy przyjąć stanowisko.

Następnie Pan Wojciech Broż powiedział, cyt.: „to nie jest, jeszcze raz przypominam decyzja wiążąca, to jest opinia, Pan Burmistrz z tą opinią albo w ten sposób postąpi, albo postąpi inaczej, tyle, jako organ wykonawczy, to nie jest opinia decydująca, mnie tylko chodzi o to, żeby Rada wyraziła swoje stanowisko, czy zależy nam na dobru dziecka. Jeszcze raz przypominam pomniejszenie ilości, to znaczy stworzenie trzech klas, grup na pewno nie zaszkodzi tym dzieciom tylko pomoże, i to jest udowodnione naukowo i tyle, nie ma nad czym tu dyskutować”.

Kolejno Pan Edward Batycki powiedział, iż na pewno ten wniosek zostanie zapisany, ale nie jest to zgodnie z naszym Statutem, gdzie projekt uchwały, którą Rada może podjąć zgłaszać może co najmniej czterech radnych lub Pan Burmistrz. Dodał, iż nie widzi potrzeby głosowania, gdyż radny Pan Broż prosił o zajęcie się tą sprawą i sprawa zostanie przedyskutowana na posiedzeniu Komisji po dostarczeniu informacji od Burmistrza.

O godz. 14⁴⁵ bez usprawiedliwienia z sali obrad wyszedł radny Pan Wojciech Broż.

Kolejno głos zabrał radny Pan Zygmunt Lesiczka, który powiedział, iż w obradach uczestniczy Dyrektor Szkoły, który mógłby parę rzeczy powiedzieć w przedmiotowej sprawie.

Następnie Burmistrz Pan Zdzisław Zadworny zabierając głos powiedział, iż to organ prowadzący szkoły przygotuje informację. Dodał, iż jeżeli Rada ma podjąć jakąś decyzję, wydać opinię powinna mieć większą wiedzę na ten temat.

Kolejno głos zabrał Pan Ludwik Kudyba sołtys wsi Gorajec, który poruszył sprawę niedrożnych przepustów przy łakach gminnych oraz powiedział o konieczności umieszczenia znaku ograniczającego prędkość na drodze Gorajec - Kowalówka, gdyż droga, która była remontowana w 2007 roku już jest w pewnych miejscach pozałamywana przy poboczach.

Kolejno głos zabrał sołtys wsi Folwarki Pan Jan Jabłoński, który poruszył sprawę zabiegów rehabilitacyjnych wykonywanych w Ośrodku Zdrowia w Cieszanowie, za które trzeba płacić. Dodał, iż może sprawą zajęłaby się Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej. Zauważył także, iż może na lekcjach wychowania fizycznego można byłoby ćwiczenia korekcyjne wykonywać, gdyż nauczyciele w-fu są fachowcami. Dodał, iż w innych miejscowościach szkoły organizują dla dzieci zajęcia korekcyjne, za które rodzice płacą. Kontynuując powiedział, iż problem jest duży i trzeba się nim zająć.

Głos zabrał radny Pan Zdzisław Kasperski, który powiedział, iż wracając do wniosku radnego Pana Brozia prosi Burmistrza o szybkie wyliczenie i podanie informacji o średnich ocen, ażeby Rada mogła na najbliższej sesji wydać opinię w tej sprawie.

Kolejno Pan Zdzisław Zadworny powiedział, iż informacja zostanie przygotowana, ale żeby mieć pełny obraz trzeba było poczekać do końca I półrocza. Kolejno powiedział, iż na pewno trzeba przyrzeć się sprawie płatnych zabiegów rehabilitacyjnych w Ośrodku Zdrowia. Dodał, iż zajęć w-fu w podstawie programowej są dwie godziny, a kolejne dwie godziny mogą to być zajęcia korekcyjne.

Następnie głos zabrała radna Pani Wanda Komosińska, która powiedziała, iż najlepszą osobą do prowadzenia zajęć korekcyjnych jest magister rehabilitacji, a szkoły na pewno na to nie stać. Dodała, iż jeżeli nauczyciele mają specjalizację to mogą w szkołach zajęcia korekcyjne prowadzić i nie ma potrzeby za to płacić. Kolejno zauważyła, iż problem jest poważny, gdyż bardzo dużo dzieci ma wady postawy.

Zabierając głos Pan Jan Jabłoński zapytał o nazwiska nauczycieli, którzy mają uprawnienia do prowadzenia zajęć korekcyjnych.

Kolejno Pan Kazimierz Wolanin Zastępca Dyrektora Szkoły w Cieszanowie powiedział, iż takie uprawnienia ma Pani Bakalarczyk, Pan Broż, Pan Tryniecki.

Następnie Pan Jan Jabłoński powiedział, iż organizacja zajęć korekcyjnych to jest kwestia dobrej woli oraz zmiana organizacji lekcji wychowania fizycznego.

Pan Kazimierz Wolanin zabierając głos powiedział, iż żeby dziecko mogło chodzić na zajęcia korekcyjne musi być przebadane przez lekarza specjalistę i jeżeli dzieci zostaną przebadane to wtedy zostanie podjęta decyzja o zajęciach korekcyjnych.

W temacie głos zabrał Dyrektor ZSP Dachnów Pan Ryszard Szczudło, który powiedział, iż takie kompletne badania można zrobić w szkole, lekarz specjalista może przyjechać do szkoły, przebadać dzieci i wystawić diagnozę wraz z ułożeniem zestawu ćwiczeń, za którą rodzice będą musieli zapłacić. Odnosząc się do wniosku Pana Wojciecha Brozia powiedział, iż to jest za wcześnie na wydawanie opinii w poruszanej przez niego sprawie, gdyż arkusz organizacyjny sporządzany jest do maja, a argument, że dzieci w licznych klasach gorzej się uczą jest nieuzasadniony, gdyż patrząc na klasy w Dachnowie była klasa bardzo słaba, która liczyła 14 uczniów oraz klasa, gdzie poziom był bardzo wysoki w której uczyło się 32 uczniów.

Kolejno Pan Jan Jabłoński odnosząc się do wypowiedzi Pana Ryszarda Szczudło powiedział, iż wyniki badań oraz diagnozy specjalistów przyjeżdżających do szkół mogą czasami zaszkodzić.

Odpowiadając na stwierdzenia Pana Jana Jabłońskiego Dyrektor Pan Ryszard Szczudło powiedział, iż nie miał na myśli jakiś hochsztaplerów tylko prawdziwych specjalistów.

Kolejno radny Pan Zygmunt Lesiczka zabierając głos w temacie powiedział, iż wady postawy u dzieci są wynikiem długiego czasu spędzanego przed komputerem oraz telewizorem.

Następnie sołtys wsi Gorajec Pan Ludwik Kudyba powiedział, iż Burmistrz nie odpowiedział na jego pytania.

Odpowiadają Pan Zdzisław Zadworny powiedział, iż sprawy zgłoszone przez Pana Ludwika Kudybę będą omówione na zebraniu z sołtysami, które będzie w niedługim czasie zwołane.

Ad. VII. Zakończenie obrad XLVII sesji Rady Miejskiej w Cieszanowie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie Pan Edward Batycki zamknął posiedzenie o godz. 15²⁰.

Protokołowała: Barbara Szymanowska