

Protokół nr 9/2009
z odbytej w dniu 10 września 2009 roku
SESJI
RADY MIEJSKIEJ W CIESZANOWIE

Obecni na sesji:

1. Radni Rady Miejskiej w Cieszanowie, na ogólną liczbę 15 Radnych w obradach udział wzięło 12 Radnych, lista obecności stanowi załącznik nr 1.
2. Pozostali uczestnicy – wg list obecności stanowiących załączniki nr 2 i 3 do protokołu
3. Pracownicy Urzędu Miasta i Gminy Cieszanów:
Pan mgr Janusz Mazurek – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów.
Pani mgr Anna Stanowska – Skarbnik Miasta i Gminy Cieszanów.

Porządek obrad:

I. Sprawy organizacyjne:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXIX Sesji Rady Miejskiej w Cieszanowie.
4. Informacja Przewodniczącego o działaniach podejmowanych między Sesjami Rady Miejskiej.

II. Sprawozdanie Burmistrza z pracy między Sesjami Rady Miejskiej w Cieszanowie.

III. Interpelacje i zapytania radnych.

IV. Informacja z wykonania budżetu Miasta i Gminy Cieszanów za I półrocze 2009 r.

V. Informacja z wykonania budżetu Zakładu Usług Komunalnych w Cieszanowie za I półrocze 2009 r.

VI. Informacja z wykonania budżetu Zakładu Obsługi Gminy w Cieszanowie za I półrocze 2009 r.

VII. Podjęcie uchwał:

- w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu na 2009 rok,
- w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego,
- w sprawie zaciągnięcia zobowiązań dotyczących realizacji inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w budżecie gminy na 2009 r.
- w sprawie uchylenia uchwały Nr 76/XXVIII/09 Rady Miejskiej w Cieszanowie z dnia 29 października 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów rekreacyjno – sportowych oraz handlowo – usługowych w starym Lublińcu nad zalewem,
- w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów rekreacyjno – sportowych oraz handlowo – usługowych w starym Lublińcu nad zalewem,
- w sprawie zmiany uchwały Nr 10/XXXIV/09 z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Cieszanów,
- w sprawie zmiany zakresu wykonywania wieloletniego programu inwestycyjnego pn. „Roztoczański Program Rozwoju Turystyki – etap I”,
- w sprawie weksla „in blanco”,

- w sprawie zmian do uchwały Nr 36/XXXVII/09 w sprawie zmian do uchwały nr 10/XXXIV/09 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Cieszanów na rok 2009.

VIII. Wnioski i oświadczenia radnych.

IX. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych.

X. Zakończenie obrad XL Sesji Rady Miejskiej w Cieszanowie.

Ad. I pkt. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie Pan Edward Batycki otworzył XL sesję zwyczajną Rady. Następnie Przewodniczący powitał Radnych, Sołtysów oraz zaproszonych gości.

W obradach uczestniczyło 12 Radnych - quorum zdolne do podejmowania uchwał.

Ad. I pkt. 2.

Przewodniczący zapoznał zebranych z porządkiem obrad. Wobec braku uwag Przewodniczący poddał przedstawiony porządek obrad pod głosowanie, w wyniku, którego został on przyjęty jednomyślnie, głosami 12 „za”.

Ad. I pkt. 3.

Następnie Przewodniczący Edward Batycki poddał pod głosowanie protokół z XXXIX sesji, który był wyłożony do wglądu w biurze Rady. Wobec braku uwag do powyższego prowadzący obrady przeprowadził głosowanie i stwierdził, iż protokół został przyjęty jednomyślnie, głosami 12 „za”.

Ad. I. pkt. 4. Informacja Przewodniczącego o działaniach podejmowanych między Sesjami Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie Pan Edward Batycki poinformował, zebranych o działaniach podejmowanych między sesjami – stanowi ona załącznik nr 4 do protokołu.

Następnie głos zabrał radny Pan Wojciech Broż, który powiedział, iż w miesiącu czerwcu wpłynęło do Rady Miejskiej w Cieszanowie oraz do Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów pismo od rodziców uczniów, jako petycja podpisana przez czterdziestu kilku rodziców dotyczące połączenia klas VI szkoły podstawowej oraz klasy I gimnazjum. Zapytał dlaczego pismo nie zostało powielone i skierowane do radnych i jakie w tej sprawie zostały podjęte działania, gdyż w tej sprawie kilkakrotnie był nagabywany i zaczepiany przez rodziców.

Odpowiadając Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie Pana Edward Batycki poinformował, iż wcześniej nie były stosowane takie praktyki, aby wszystkie pisma kierowane do Rady powielać radnym. Dodał, iż przedmiotowe pismo było przedstawione na poprzedniej Sesji Rady Miejskiej i radny mógł wtedy złożyć wniosek o kserokopię pisma.

Następnie radny Pan Wojciech Broż zwrócił uwagę, iż to pismo nie zostało przedstawione Radzie Miejskiej w Cieszanowie.

Odpowiadając Pan Edward Batycki powiedział, iż musi tą sprawę wyjaśnić, gdyż był przekonany, że pismo zostało przedstawione Radzie Miejskiej w Cieszanowie na wcześniejszej Sesji.

Kolejno radny Wojciech Broż powiedział, iż wcześniej prosił Przewodniczącego o to pismo i kserował go sobie. Dodał, iż trzy razy więcej niż liczy Rada Miejska w Cieszanowie osób wnosi petycję, a Rada udaje, że nie ma problemu.

Kolejno Przewodniczący powiedział, iż w tej sprawie będzie rozmawiał z Burmistrzem. Dodał, iż przypomina sobie, że była rozmowa na ten temat, że odpowiedź będzie przygotowana pod koniec sierpnia, gdy będą już opracowane harmonogramy.

Następnie głos zabrał Pan Janusz Mazurek, który powiedział, iż odpowiedź będzie pod koniec października, gdyż do 30 października Burmistrz ma ustawowy obowiązek przedłożenia Radzie Miejskiej sprawozdania z funkcjonowania oświaty.

Kolejno głos zabrał Pan Andrzej Krygowski, który powiedział, iż jest przedstawicielem rodziców uczniów klasy I gimnazjum. Dodał, iż rozpoczął się nowy rok szkolny i rodzice w dniu 1 września dowiadują się, iż będą dwie klasy I gimnazjum, a nie trzy klasy jak było planowane jeszcze trzy dni przed rozpoczęciem roku szkolnego. Kontynuując powiedział, iż w klasie jest 32 uczniów, a to jest za dużo zważywszy, iż uczniowie klasy I gimnazjum mają nową podstawę programową i w tak licznej grupie na dadzą sobie rady. Zaznaczył, iż rozmawiał z Burmistrzem i Burmistrz wyjaśnił, iż nie może utworzyć trzech klas gimnazjalnych z powodu lekcji wychowania fizycznego, a przecież w Radzie są przedstawiciele nauczycieli, może powinni oni się w tej sprawie wypowiedzieć. Ponadto powiedział, iż od złożenia pisma przez rodziców minęło już dwa i pół miesiąca, a Burmistrz do tej pory nie udzielił im odpowiedzi.

Odpowiadając Pan Edward Batycki powiedział, iż będzie rozmawiał z Burmistrzem na temat tego pisma.

Kolejno głos zabrał radny Pan Wojciech Broż, który powiedział cyt. „Panie Burmistrzu proszę nie podpowiadać Przewodniczącemu, żeby nie zmieniał porządku obrad, Pan Przewodniczący prowadzi sesję. Jeżeli my będziemy w taki sposób postępować, to gdzie my się znajdziemy. Przyszli kiedyś pracownicy stołówki też nie udzielono im głosu. Gdzie my jesteśmy. O co tu chodzi? Na razie Panie Przewodniczący niech Pan sobie nie udziela głosu, ja mówię. Żyjemy w kraju demokratycznym, przyszli rodzice ze sprawą swoich dzieci, a wychowanie, kształcenie jest rzeczą najważniejszą, a tu się dzieją jakieś dziwne rzeczy, udajemy że nic nie ma. Trzy razy więcej osób złożyło petycję niż wynosi nasza Rada, a my robimy co, nie odpowiedzieliśmy na pismo, nie spotkaliśmy się z tymi rodzicami jako Rada. Ja jako Radny dostałem to pismo, które było kierowane do Przewodniczącego Rady, reszta Rady nie ma tego pisma, jest wszystko w porządku. Nie jest w porządku. Ja twierdzę, że są to metody, którymi nie powinniśmy się posługiwać. Jesteśmy wybrani przez mieszkańców i postępujemy w interesie mieszkańców. Podejmujemy decyzję, jeżeli nie mamy pieniędzy, to mówimy mieszkańcom, rodzicom. Jeżeli rodzice domagają się odpowiednich warunków, to co my tych rzeczy nie zauważamy? To są nasi mieszkańcy, nasi wyborcy, nasze dzieci. My te dzieci szykujemy do życia dorosłego. Tu będziemy inne decyzje finansowe, o których będziemy rozmawiać później podejmować, ogromne obciążenia dla budżetu, a tu się spędza dzieci po 32 osoby w klasie. Ja jestem nauczycielem i mogę coś na ten temat powiedzieć, ale tu się nie pyta nauczycieli na ten temat, Radnych. Ja będę potem nazywanym, nie wiem jak, nie chce przytaczać słów, które w stosunku do mnie wypowiedano. Dlatego proszę Panie Przewodniczący, jeżeli przyszli rodzice, reprezentacja osób, które złożyły pismo, proszę ich wysłuchać. Jeżeli nie to proszę powiedzieć, że nie udziela Pan im głosu.”

Odpowiadając Przewodniczący powiedział, iż udzielił głosu przedstawicielom rodziców, ponieważ nie jest w stanie dzisiaj udzielić odpowiedzi na ten temat, ta sprawa nie będzie dzisiaj rozpatrywana, a my jako radni w tej sprawie nie możemy dzisiaj nic zrobić możemy tylko rozmawiać.

Kolejno radny Pan Wojciech Broż powiedział cyt. „Dwa i pół miesiąca minęło czasu my nic nie możemy zrobić”.

Następnie głos zabrał Pan Wiesław Kudyba, przedstawiciel rodziców uczniów klasy VI szkoły podstawowej oraz klasy I gimnazjum, który powiedział, iż rodzice przyszli tu tylko po to, żeby usłyszeć jakie są powody połączenia trzech klas VI i klas I gimnazjum. Dodał, iż ta sprawa ich żywo obchodzi, gdyż chodzi tu o ich dzieci. Pytając poszczególne osoby odpowiedzi były różne, nawet te same osoby w różnym czasie mówiły różne powody, dla których ta decyzja została podjęta. Zaznaczył, iż rodzice chcieli by znać powody tej decyzji i wtedy dyskutowali by nad tym. Poprosił Przewodniczącego oraz Burmistrza o spotkanie z rodzicami uczniów i dyskusję nad tym tematem. Powiedział również, iż posiedzenie Rady Miejskiej cyt. „przy pełnym szacunku” nie jest miejscem, aby tu dyskutować nad tym problemem. Rodzicom chodzi o to, aby ktoś im wytłumaczył, dlaczego taka jest decyzja. Kontynuując powiedział, iż chcieli rozmawiać w tej sprawie przed rozpoczęciem roku szkolnego, ale ten termin im umknął, ale jest to temat, nad którym można jeszcze teraz rozmawiać. Dodał, iż rodzice czekają na odpowiedź i proszą o spotkanie i dyskusję nad tym tematem.

Kolejno głos zabrał radny Pan Wojciech Broż, który powiedział cyt. „ W tej sprawie co przedmówca mówił, byłem kilkakrotnie zaczepiany i 1 września będąc na ulicy Podwale na działce zjawiły się dwie matki, ja ich nie znam osobiście, jedna prawdopodobnie z Nowego Sioła, jedna nawet nie wiem skąd i do mnie pytanie dlaczego nie wprowadziliście tych trzech klas pierwszych tylko są dwie i dlaczego Rada nie reaguje. Ja spokojnie odpowiadam, że Rada w tej sprawie się nie zbierała, nie dyskutowała, a widzę, że te mamy mają łzy w oczach bo chodziło o te klasy szóste. Szóste klasy napisały bardzo słaby egzamin, jeżeli my będziemy łączyć dzieci, które są słabe w jeszcze większe grupy, to należy się spodziewać, że egzamin gimnazjalny będzie jeszcze słabszy. Jest zasada pedagogiczna, dydaktyczna, która mówi o indywidualizacji procesu nauczania i ci którzy są lepsi w takiej większej grupie dorównują do słabszych. To jest udowodnione naukowo. Socjologowie społeczni mówią wyraźnie, iż klasa powinna mieć około 24 uczniów. Ja tym mamom nie mogłem nic powiedzieć. Powiedziałem, żeby udały się do Pana Przewodniczącego lub Pana Burmistrza. Nie wiem czy były, czy nie. Jeszcze takie coś powiedziały, że myśmy przyszły do Pana, bo nam powiedziano, że Pan ma sumienie i Pan w tej sprawie zabierze głos, a inni nie kiwną palcem. Ja byłem bardzo zdziwiony, bo pismo nie było do mnie adresowane tylko do Rady. Jeszcze raz powtarzam nie zostało powielone i nie została dyskusja wszczęta na ten temat.”

Następnie rodzice podziękowali za udzielony głos, poprosili o interwencję w przedmiotowej sprawie i opuścili salę obrad.

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu.

Ad. II. Sprawozdanie Burmistrza z pracy między Sesjami Rady Miejskiej w Cieszanowie.

Pan Janusz Mazurek Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów powiedział, iż takie sprawy jakie poruszył radny Pan Wojciech Broż przedstawia się na Komisjach Rady, jeśli się w nich uczestniczy i wtedy Burmistrz ma czas na przygotowanie materiałów do dyskusji. Dodał, iż do końca października Burmistrz ma czas na złożenie informacji z działalności szkół i ten temat będzie wtedy dyskutowany.

Kolejno Pan Janusz Mazurek przedstawił sprawozdanie Burmistrza z prac między Sesjami Rady Miejskiej w Cieszanowie - załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. III. Interpelacje i zapytania radnych.

Kolejno Radny Pan Wojciech Broż złożył następujące zapytania:

1. Dlaczego połowa oczyszczalni nie działa i nie spełnia swoich funkcji, dlaczego czasami wyłączane są pompy napowietrzające oraz dlaczego na stawach przy oczyszczalni ścieków nie ma rzęsy wodnej.
2. Pan Wojciech Broż zapytał o zyski Gminy Cieszanów z festiwalu Breakout, gdyż mieszkańcy pytają o to, zapytał również czy wynajmowany był plac „Wędrowca” oraz jakie są zyski z wynajmu pomieszczeń w Zespole Szkół Publicznych w Cieszanowie, dodał, iż nie zna (tak jak pozostali radni) treści umowy zawartej między Burmistrzem a organizatorem festiwalu Breakout.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie poinformował, iż odpowiedź na zapytania radnego Pana Wojciech Broż zostaną udzielone przez Burmistrza w punkcie 9. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych.

Ad. IV. Informacja z wykonania budżetu Miasta i Gminy Cieszanów za I półrocze 2009 r.

Skarbnik Miasta i Gminy Cieszanów Pani Anna Stanowska przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta i Gminy Cieszanów za I półrocze 2009 r. – załącznik nr 6 do protokołu. Jednocześnie Pani Anna Stanowska przedstawiła pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej - załącznik nr 7 do protokołu

Ad. V. Informacja z wykonania budżetu Zakładu Usług Komunalnych w Cieszanowie za I półrocze 2009 r.

Prezes Zakładu Obsługi Gminy w Cieszanowie Pan Wiesław Cieply przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Zakładu Obsługi Gminy w Cieszanowie za I półrocze 2009 r. – załącznik nr 8 do protokołu.

Następnie radny Pan Jan Łach zapytał o koszty stołówki w pierwszym półroczu 2009 r., zapytał dlaczego zamknięto rozliczenie na minusie.

Odpowiadając Prezes Pan Wiesław Cieply powiedział, iż są to koszty za miesiąc styczeń, koszty są większe ze względu na remonty w tym miesiącu.

Następnie radny Pan Wojciech Broż zapytał o koszty zakupu nowej pompy. Powiedział, iż 2002 roku była zakupiona pompa i jest zdziwiony, iż tej pompy nie ma. Dodał, iż była zakupiona pompa do zamontowania w studni na Polance Horynieckiej i prawdopodobnie nie zamontowano jej, gdyż obawiano się że wody nie wystarczy. Teraz okazuje się, iż mamy dużo wody i trzeba zamontować pompę.

Odpowiadając Pan Wiesław Cieply powiedział, iż w 2002 roku nie była kupowana pompa tylko były wymieniane wszystkie pompy na wszystkich studniach i było to wykonywane w ramach zadania, natomiast w jednej studni S1 pompa została zdemonstrowana i przekazana na straż i pytam Pana Dragana gdzie ta pompa, a on żąda protokołu przekazania. Następnie wyjaśnił, iż obecnie pompa została zakupiona na sieć kanalizacyjną w Nowym Siole i nie ma nic wspólnego z ujęciem wody na Polance Horynieckiej.

Kolejno radny Pan Wojciech Broż zapytał o koszty, których najbardziej się obawiają i które mogą zaciążyć na planie finansowym.

Pan Prezes Wiesław Ciepley powiedział, iż teraz mają już pewne dochody i trudno coś przewidzieć, ale na przykład awarie pompy na Polance Horynieckiej mogą pociągnąć za sobą koszty.

Następnie radna Pani Wanda Komosińska zapytała o monitoring, o którym mowa w sprawozdaniu oraz zapytała co to jest psion.

Odpowiadając Pan Wiesław Ciepley poinformował zebranych, iż każda jedna przepompownia, która była budowana teraz posiada urządzenie sygnalizujące przekroczenie poziomu alarmowego i ten sygnał wysyłany jest na telefon komórkowy konserwatora, a psion jest to urządzenie przenośne, z którym chodzi po terenie Pan Słysz i odczytując u mieszkańców liczniki od razu może wydrukować z tego urządzenia fakturę wprowadzając odpowiednie dane.

Radny Pan Jan Maciejko powiedział, iż w Chotylubiu koło drogi jest rozlewisko ścieków, zapytał dlaczego tak jest.

Odpowiadając Pan Wiesław Ciepley powiedział, iż nikt tego problemu do Zakładu nie zgłaszał, a cała studnia była wymieniana.

Kolejno radny Pan Stefan Chomyszyn zapytał czy w tej informacji są ujęte koszty i dochody z oczyszczalni w Dachnowie.

Pan Prezes Zakładu Usług Komunalnych powiedział, iż te koszty są ujęte. Kontynuując odniósł się Pan Wiesław Ciepley do zapytania radnego Pana Wojciecha Broż dotyczącego kanalizacji. Powiedział, iż nie ma takiej sytuacji, żeby oczyszczalnia była wyłączana, natomiast po rozmowie z dostawcą sprzętów dowiedział się, iż są takie sytuacje gdy prąd zostanie wyłączony, nawet na dwie sekundy, sprzętarki same się nie włączają, potrzeba je ręcznie uruchamiać. Kolejno Prezes ZUK powiedział, iż jeżeli chodzi o pracę oczyszczalni, wyniki jakie były osiągane na oczyszczalni są pozytywne. Wykonywane są także analizy w ciągu roku, ok. 12, które także są pozytywne, a z rzęsą jest problem, gdyż nie utrzymuje się ona na naszych stawach przy oczyszczalni.

Kolejno głos zabrał radny Pan Wojciech Broż, który powiedział cyt. „Jest to oczyszczalnia patentu amerykańskiego typu „lemna”, patent Agencji Amerykańskiej z 85 roku. Ja będąc za wielką wodą byłem na takiej oczyszczalni i jeżeli chodzi o rzęsę, szczelnie wypełnia rzęsa wszystkie bariery pływające. Czyli tam nie ma możliwości, żeby promienie słońca dotarły do wody, a jeżeli docierają do wody następuje tworzenie się glonów. Niewytworzona przez rzęsę strefa beztlenowa powoduje to, strefa tlenowa powoduje to, że wszystkie procesy beztlenowe, czyli tej neutralizacji fosforu i azotu, bo to głównie o to chodzi, powodują, że to się wydostaje na zewnątrz i jest ten odór, czyli ten smród. I my, jeżeli tej rzęsy tam nie potrafimy utrzymać, to ten smród będzie się utrzymywał. Mieszkańcy cały czas do mnie mają pretensje, dlaczego tak śmierdzi, może Panu nie, ale na pewno Pan czuje.” Pan Wiesław Ciepley powiedział, iż nie mieszka wcale dalej od radnego Pana Wojciecha Broż. Kontynuując radny Pan Wojciech Broż powiedział cyt. „To chyba mamy inne węchy. Jeżeli tej rzęsy nie będzie to należy się spodziewać, że ten smród będzie. Ja tylko powiem, że „lemna” po łacinie to rzęsa i to jest oczyszczalnia hydrobiologiczna. Ja nie rozumiem jak mogą wyniki wychodzić dobre bez stawu doczyszczającego, czyli bez neutralizacji azotu i fosforu, jeżeli wychodzą to bardzo dobrze. Tylko chodzi jeszcze o ten smród. Bo w zimie problem jest inny, w zimie możecie w tej mieszalni, która jest między obydwooma stawami dodawać siarczanu glinu, który powoduje neutralizację tego fosforu. A w lecie jest smród.”

Kolejno Pan Wiesław Ciepley powiedział, iż ostatnio był na oczyszczalni „lemna” w Aleksandrowie i tam mają jeszcze większy problem. Dodał, iż mają tam problem z rzęsą, ale także mają problem z wynikami i obecnie wybudowali dodatkowe napowietrzenie. Następnie radny Pan Jan Łach powiedział, iż nie ma co się wzorować na kimś, tylko należy zacząć od siebie.

Kolejno Pan Wojciech Broż zapytał o obciążenie hydrauliczne, czy jest pełne.

Odpowiadając Pan Prezes ZUK powiedział, iż jest obecnie około 70-65% obciążenie oczyszczalni, a to jest na dobrym poziomie.

Ad. VI. Informacja z wykonania budżetu Zakładu Obsługi Gminy w Cieszanowie za I półrocze 2009 r.

Z uwagi na nieobecność na sesji Dyrektora Zakładu Obsługi Gminy w Cieszanowie Pan Stanisława Zarębskiego sprawozdanie z wykonania budżetu ZOG zostało przeniesione na kolejną sesję Rady Miejskiej w Cieszanowie.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie ogłosił 10 minut przerwy. Po przerwie Pan Edward Batycki wznowił obrady o godz. 13³⁰ i przeszedł do punktu:

Ad. VII. Podjęcie uchwał.

Pan Fryderyk Zaborniak odczytał projekt uchwały:

- **w sprawie wprowadzenia zmian do budżetu na 2009 rok**, - załącznik nr 9 do protokołu.

Głos zabrał radny Pan Wojciech Broż, który powiedział, iż ma wniosek do §2 pkt. 2 lit. d, aby zamiennie wprowadzić zapis rekultywacja płyty boiska w Nowym Lublińcu i w Dachnowie na kwotę 30 tys. zł. Po sprostowaniu Pani Janiny Krawczyk, która zwróciła uwagę, iż chyba chodzi o Stary Lubliniec, bo tam jest boisko sportowe, a nie Nowy Lubliniec Pan Wojciech Broż powiedział, iż zmienia wniosek na rekultywację płyty boiska w Starym Lublińcu i w Dachnowie.

Kolejno radny Pan Wojciech Broż powiedział cyt. „W punkcie 3, paragraf 2 punkt g dwa razy nam się powtarza utrzymanie stadionu sportowego w Cieszanowie wykreślić ten gdyż jest to niezgodne z prawdą, w roku ubiegłym Pan Kość na stadionie nie wykonywał żadnej pielęgnacji. W tamtym roku nie wykonywał Pan Kość żadnej pielęgnacji, ja to mówię z pełną odpowiedzialnością oraz rozmawiałem z osobami, które to kosiły, Pan Marian zatrudniony był od lutego do lipca potem był kupiony ciągnik i kosił Pan Gajda. Pan Kość jeżeli coś robił to robił w 2007 roku. Trawa została zasiana 10 czerwca 2007 roku potem odbył się pokaz Pudzianowskiego. W roku ubiegłym nie były wykonywane przez Pana Kościa żadne pielęgnacje. Proszę to dokładnie zapisać. I dlatego ta kwota jest kwotą jakąś wirtualną. Nie wiem skąd się wzięła. W tamtym roku Pan Kość nie wykonywał na stadionie żadnych prac.”

Następnie Skarbnik Miasta i Gminy Cieszanów Pani Anna Stanowska wyjaśniła, iż faktura została wstawiona, a być może lata się nie zgadzają. Dodała, iż faktura została opisana przez pracownika i nie musi wiedzieć czy to było w ubiegłym roku czy jeszcze w poprzednim. Kontynuując powiedziała, iż może to dotyczyć roku 2007.

Kolejno radny Pan Wojciech Broż powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Pani Skarbnik, jeżeli dotyczyło to 2007 roku, to w 2007 roku Pan Kość utrzymywał, pielęgnował trawę na stadionie, czyli kosił przez koniec lipca, sierpień i skosił tą trawę trzy razy, być może cztery. To ja nie wiem skąd taka kwota 22 tys. zł, dla mnie jest to szokująca kwota, jeżeli my płacimy za skoszenie stadionu tyle pieniędzy. Tylko ja nie wiem, jakimi stawkami się obracamy, bo tak było koszone. Ja w tamtej szkole pracuję i widziałem, co się działo, trawę siał Pan Kurdziel potem przed Pudzianowskim była trawa skoszona. I jeżeli Pan Kość to robił w 2007 roku to powtarzam trzy, albo czterokrotnie kosił.”

Głos kolejno zabrała Pani Anna Stanowska, która powiedziała, iż faktura była wystawiona na sześciokrotne koszenie i nawozy.

Uzupełniając Pan Janusz Mazurek powiedział, iż nawozy były wysiewane trzy razy w 2008 roku, raz na wiosnę i dwa razy w ciągu roku. Dodał, iż w tym roku w zimie były robione badania gleby i były wysiewane nawozy sypkie.

Następnie radny Pan Wojciech Broż powiedział cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado nie mniej jednak to jest kwota za sześciokrotne koszenie trawy, powoduje i za ten nawóz za 70 arów terenu jest bardzo dużo. A to jest dziwne, bo w tamtym roku nie było wykazywane, że my mamy jakieś zaległości z tytułu utrzymywania tej pielęgnacji zieleni, w tym roku naraz ni stąd ni zowąd jest faktura, jest płatność w uchwale Rady Miejskiej, o której się dowiaduję dzień przez Sesją. I naprawdę jak by było 5 tys. zł to ja rozumiem, czy nawet 8 tys. zł, ale 22 tys. zł to jest kwota naprawdę bardzo duża. I utrzymanie 70 arów boiska, wykładanie takich pieniędzy, to można zrobić wszystko. Co do paragrafu drugiego przebudowa stadionu sportowego w Dachnowie punkt d, dlatego proponuję zamiennie zastosować ten punkt, żeby tylko zrobić rekultywację boiska w Dachnowie i Starym Lublińcu, dlatego, że po prostu nas obecnie na to nie stać po pierwsze. Po drugie jest to projekt pilotażowy Ministerstwa Sportu skierowany do ośrodków wielkomiejskich. Ośrodki wielkomiejskie to nie Cieszanów, nie Dachnów, ani nawet Lubaczów. Buduje się obiekty typu sztuczna trawa, tam gdzie jest wysokie obłożenie, bardzo duże jak gdyby wykorzystanie tego obiektu, czyli częstotliwość użytkowania jest bardzo duża. Uchwała PZPN-u V/66 i V/67 z ubiegłego roku, czyli Polskiego Związku Piłki Nożnej wyraźnie określa zasady budowy i dopuszczania stadionów ze sztuczną nawierzchnią. I tam pisze, że przede wszystkim dla grup młodzieżowych. My budujemy stadion dla grup młodzieżowych, „Orlik” przy Zespole Szkół w Dachnowie, budujemy „Orlika”. Okazuje się teraz, że Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego będzie sprawdzała dokładnie wszystkie „Orliki”, bo co się stało. Stało się to, że wpycha się trawę najgorszej jakości, która ma atest. Atest jest na trawę chińską. Ona nie spełnia wymogów, dlatego, że występuje tam wiele kontuzji. I my nie wiemy jak to się będzie zachowywało chcemy budować drugi pełnowymiarowy stadion w Dachnowie. Ja myślałem naprawdę nad tym projektem, ja wszelkie dane nie ściągam z sufitu. Zaciągamy kredyt milion złotych, po to jak to mówią mieszkańcy złośliwie zbudować kolejny pomnik. Pomnik sportowy, który będzie stał. Kto będzie użytkował ten stadion? Jest drużyna A-klasowa, która ledwo uratowała się przed spadkiem do klasy B w tamtym roku i to w takich nazwijmy to w dziwnych okolicznościach, ja tylko powiem że chodzi o mecz z Ryszkową Wolą. Teraz budujemy ten stadion wyłożymy ogromne pieniądze. Nie stać było Krosna, nie stać było Przemyśla i my przyjmujemy taki stadion, po co? Pytam się jeszcze raz po co? Wysoka Rado, Szanowni Radni tu nie mamy na dzieci, na trzy klasy, łączy się dwie w trzydzieści dwie osoby, metoda porównawcza, a my budujemy stadion, który będzie stał, kto tam będzie grał. W miastach można wynajmować, bo jest ileś grup. Najbliższy stadion jest w Łęcznej, proszę sobie pojechać. Najbliższy stadion ze sztucznej trawy jest w Dukli. Wszystkie zespoły pierwszoligowe grają mecze, drugoligowe, trzecioligowe na naturalnej trawie. W Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej byłem w kilku szkołach Middle School, High School czy to będzie College. Tam nigdzie obok szkoły nie widziałem sztucznej trawy, wszystko jest naturalne. Oczywiście odpowiednio podlewane, są zraszacze, które tam o 4 w nocy wyjeżdżają i podlewają. I pięknie jest to skoszone, a my zafundujemy sobie oświetlenie, słupy wysokości około 20-25 metrów, po co? W dzień nie ma komu grać. Kogo będą tam oświetlać, będzie to stało. Jeszcze raz powtarzam jest to pomnik. Żeby nie być gołosłownym, kto gra na sztucznej trawie to wie jak się trudno na tej trawie gra. Był zespół z „Tomasovii” i on na tej trawie grał. Jest to gąbka miękka, wystarcza zawodnikom sił na jedną połowę. Bardzo ciężko się na niej gra, trudno się jest rozpedzić, trzeba mieć troszeczkę inne korki. Ci zawodnicy, co grają w piłkę to wiedzą jak jest. Teren stały ze sztucznej trawy nadaje się tylko do celów treningowych. Proszę mi wskazać zespół z wyższej Ligii, który gra, albo którejś ligi na stadionie sztucznym mecze rozgrywa. Przypominam uchwała V/66 PZPN-u

z tamtego roku i V/67 mówi o dopuszczaniu i użytkowaniu boisk ze sztuczną nawierzchnią. I najważniejsza rzecz, jestem oczywiście za budową stadionu w Dachnowie, jeżeli wszystkie środki z zewnątrz są, to nie ma sprawy, jak ktoś daje to trzeba brać. Jeżeli Dachnów ma predyspozycje i możliwości grać w trzeciej lidze też jestem za, bo wiadomo szkolenie młodych kosztuje. Trzeci przypadek, jeżeli budżet Cieszanowa wystarcza do tego, żeby zbudować taki stadion, czyli mamy nadwyżkę budżetową większą od kosztów. A tu się okazuje co, milion złotych bierzemy. Ludzie chleba nie mają. Dzieci się ściska w klasach 32-osobowych, a my wykładamy na stadion, po co? Pytam się jeszcze raz po co? Po to żeby był efekt wizualny. Bardzo dobrze, będzie. Dlaczego posłał Tomański, jeżeli jest takim bardzo dobrym posłem, nie buduje stadionu w Żurawicy. Czwarta liga jest tam. Dlaczego Polonia Przemyśl zrezygnowała z budowy tego stadionu i Karpaty Krosno. Jeszcze raz przypominam program pilotażowy jest skierowany do ośrodków wielkomiejskich. Dachnów ani Cieszanów nie jest i my nie możemy podejmować uchwały o takim obciążeniu finansowym. Wszyscy mówimy o deficycie budżetu Państwa. Okazuje się, że deficyt budżetu Państwa wynosi 52 miliardy złotych. Takie są szacunki. I co się dzieje. No co Państwo będzie robić jeżeli 75% budżetu to są wydatki wynikające z ustaw Państwa. No to tnie wydatki rzeczowe, inwestycje, płace pozostają na tym samym poziomie. No i trzeba te pieniądze skądś wziąć. To planuje się pieniądze zabrać z prywatyzacji. Około 30 miliardów złotych, które planuje się dostać z prywatyzacji. Propozycja PSL-u sprzedać 2 miliony dzierżawionych hektarów. Pytam się jeszcze raz, czy stać rolników kupić te dwa miliony hektarów, nie stać. Wszyscy chcą na kredyt.”

Kolejno Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie Pan Edward Batycki zwrócił się do radnego Pana Wojciecha Broż, aby mówił na temat uchwały.

Kontynuując radny Pan Wojciech Broż powiedział cyt. „A mówię to dlatego, że budżet Państwa, a budżet gmin, samorządów, czyli budżet miast mniejszych to stanowi jedną całość, to są naczynia połączone. I my obciążając w takim stopniu budżet, na co nas będzie stać za rok, za dwa, za trzy, na co. Nie ma do tej uchwały, jeszcze raz, żadnego rozsądnego uzasadnienia. Co z tego, że my wybudujemy ten stadion, proszę mi powiedzieć, jakby nie było stadionu? Jest, budujemy jeden „Orlik”, będzie młodzież korzystała. My budujemy ten drugi, no po co? Przecież jest tam stadion. Zrobić rekultywację boiska, takiej płyty jak w Cieszanowie było zrobione, w Starym Lublińcu i w Dachnowie i zupełnie wystarczy. A nie wyrzucić milion złotych i tyle. Taka będzie z tego korzyść. Proszę o dyskusję na ten temat. To są bardzo ważne sprawy. To są miliony złotych z budżetu gminy.”

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił się do radnego Pana Wojciecha Broż i powiedział, iż w dniu dzisiejszym odbyło się posiedzenie Komisji Budżetowej i takie sprawy należy poruszać na posiedzeniu Komisji, a nie na sesji.

Radny Pan Wojciech Broż powiedział cyt. „Akurat mnie nie było. Przyszedłem na Komisję Budżetową była jedna osoba, musiałem wyjechać. Opinie Komisji Budżetowej były podejmowane przez trzy osoby. Quorum ma być cztery osoby, jak wróciłem na posiedzenie było już po opinii. I tu się obawiam nawet, że quorum nie było na Komisji Budżetowej, a regulamin rady mówi odpowiednio o tej sprawie, kiedy jest opinia ważna. Ja mówię na Radzie, dlatego, że opinia jest nigdy nie wiążąca dla decyzji rady”.

Pan Edward Batycki powiedział, iż to się zgadza, ale należało ten problem Przewodniczącemu i Komisji przedstawić. Dodał, iż na sesji przedstawienie problemu jest to trochę za późno.

Radny Pan Wojciech Broż powiedział, iż nie jest to za późno, gdyż Rada jeszcze nie głosowała nad projektem uchwały.

Kolejno głos zabrał radny Pan Marian Pacholek, który powiedział cyt. „Troszkę mnie to boli, co powiedział radny Pan Broż, że przypuścimy w Dachnowie się robi coś, są to duże pieniądze, ale uważam, że to co się zrobi to zostanie. Ani to nie będzie pomnik, ani dla

Burmistrza, ani dla mnie jako mieszkańca Dachnowa i ani jako radnego. Druga sprawa, jeżeli chodzi przypuścimy o boisko trawiaste, byłem wcześniej, byłem w PZPN-ie, Prezesem okręgu Jarosław jest Pan Golba, poseł, oczywiście i członek Polskiego Związku Piłki Nożnej, rozmawiałem z nim nie będzie żadnego problemu. Jeżeli PZPN nie zwraca przypuścimy żadnej wagi do tego, że boisko będzie trawiaste, czy jakie, wysyła stosowne pisma do drużyn i drużyny przyjeżdżają i nie ma żadnego z tym problemu. To co zostanie ja uważam Panie Radny, że skoro pożyczki się brało na budowę stadionu, kąpieliska ja też rękę podnosiłem, za Miastem Cieszanów, a tu mi Pan przypuścimy co się robi w mojej miejscowości i Pan zabiera dyskusję. Mnie się to troszkę nie podoba”.

Następnie Pan Wojciech Broż powiedział cyt. „Ja nie jestem przeciwny, powiedziałem, ja nie jestem przeciwny budowie stadionu Pan mnie źle zrozumiał. Tylko koszt do efektu to są dwie różne sprawy. Budujemy jedno boisko trawiaste „Orlik”, jak by Pan nie wiedział, czy ja byłem „za”? Nigdy nie powiedziałem, że jestem przeciw. A teraz chcemy budować drugie. Za trzy lata Rząd wystąpi z propozycją budowy małych pól golfowych i co Cieszanów się zgłosi? Za dwa lata będziemy budować małe lotniska i Cieszanów się zgłosi? Nie stać nas.”

Kolejno głos zabrał Radny Pan Jan Łach, który zapytał Panią Annę Stanowską Skarbnik Miasta i Gminy Cieszanów o kwotę w powyższej uchwale dotyczącą utrzymania stadionu. Czy to jest kwota za 2007/2008 rok, czy za teraźniejszość. Czy oznaczało by to, że w tamtych budżetach tych kosztów związanych z pielęgnacją stadionu nie było?

Odpowiadając Pani Anna Stanowska powiedziała, iż jest to kwota za usługi utrzymania stadionu w 2007/2008 roku, gdyż na pewno w tym roku ten Pan nie świadczył usług na tym stadionie. Dodała, iż w budżetach 2007 i 2008 kosztów utrzymania stadionu nie było.

Głos w temacie zabrał Zastępca Burmistrza Pan Janusz Mazurek, który powiedział, iż nie wie czy program był skierowany do ośrodków wielkomiejskich. Dodał, iż powodem, dla którego miasto Krosno i Przemyśl nie przyjęło propozycji budowy boiska był fakt, iż działki i teren pod budowę tego boiska nie spełniały wymogów. Zaznaczył, iż płyta boiska jest konkretnie określona i nasze boisko w Dachnowie spełnia te wymogi. Kontynuując powiedział, iż otrzymaliśmy promesę na 1 300 tys. zł, a dofinansowanie wynosi 50%, jednak Gmina Cieszanów na budowę boiska przeznaczy 1 milion, gdyż wybudowana jest już szatnia i ogrodzenie stadionu w Dachnowie. Następnie powiedział, iż mając boisko ze sztuczną nawierzchnią będą przyjeżdżać grupy na zgrupowania, gdzie w tym roku zarobiliśmy 21 tys. zł za wynajem schroniska w Cieszanowie i boiska. Pan Janusz Mazurek zaznaczył, iż jako przykład można podać nasze partnerskie miasto Diósd na Węgrzech, gdzie mają dwa boiska obok siebie, trawiaste i sztuczne i cały rok mają obłożenie. Dodał, iż jeżeli chodzi o rekultywację boisk jest ona zaplanowana na trzech boiskach: na Folwarkach, Nowym Lublińcu i Żukowie.

Radny Pan Wojciech Broż powiedział cyt.: „Ja nie jestem uszczypliwy, ale jeżeli Pan mi zaczyna wypominać, że ja się na wszystkim znam, proszę Pana ja wiele rzeczy wiem i się znam na pewnych rzeczach. Ja Panu powiem tak, jeżeli ja się pytam Pana, jako radny, który składał ślubowanie, ile kosztuje umowa podpisana z Pudzianowskim, a Pan jako radnemu odpowiada: tajemnica handlowa, to ja bardzo przepraszam. Proszę to zaprotokołować. Ja bardzo przepraszam. Ja składałem ślubowanie, występuje w imieniu mieszkańców, w interesie mieszkańców i jestem wybrany przez mieszkańców. A jeżeli Pan radnemu odpowiada tajemnica handlowa, to gdzie my jesteśmy? Co to jest prywatny budżet Cieszanowa i tajemnica handlowa? Szanujmy się. Ja podnoszę problem nie z tego tytułu, że nie chcę żeby coś było w Cieszanowie, ale z tego tytułu, bo widzę jaka jest sytuacja. Nas po prostu nie stać na to. Co z tego, że wybudujemy jak to będzie stało. Nikt mi nie udzielił odpowiedzi jakie będzie wykorzystanie tego, jakie korzyści. Co z tego, że przyjechał Tomaszów i Przemyśl, proszę zobaczyć jak wygląda trawa, jak wygląda płyta boiska, ile trawy brakuje. Kto się tym zajmuje? My płacimy 22 tys. zł, a proszę iść na stadion zobaczyć

jak to wygląda, nie podlewane, bez nawozów do sierpnia i my budujemy stadion bo nas stać. Ja rozumiem, że jest potrzeba inwestowania w rekreację i sport, ale nie przesadnie. Ja skończyłem uczelnię sportową, może się Pan skonsultować, Pan Burmistrz Mazurek z Panem na przykład Korzeniowskim, czy ja jestem imbecylem, jakie jest moje IQ, możemy zmierzyć. Ja sobie po prostu nie życzę Panie Burmistrzu, żeby Pan w taki sposób do mnie mówił. Ja do Pana w taki sposób nie mówię, tylko problem finansowania obiektu sportowego ze środków własnych w takiej kwocie jest po prostu przesadny dla naszej gminy. I Pan dokładnie wie, że program pilotażowy był skierowany do miast, ośrodków wielkomiejskich. A my nie musimy wszystkiego brać co nam wciskają. Wykładamy środki własne ciężko zarobione przez naszych podatników, rolników i my budujemy sobie sztuczną trawę. Czy rekultywacja płyty boiska wpłynie na coś, że my będziemy mieli jakąś ujmę, będzie naturalna piękna trawa. I jeszcze raz składam wniosek formalny zamiast tego punktu d) na: rekultywację płyty boiska w Starym Lublińcu i Dachnowie na kwotę 30 tys. zł.”

Kolejno radny Pan Marian Pacholek powiedział, iż na stadionie w Dachnowie będzie sztuczna nawierzchnia i nie będzie problemu z podlewaniem i koszeniem”.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie Pan Edward Batycki poddał pod głosowanie formalny wniosek złożony przez radnego Pana Wojciecha Broż, aby § 2 pkt. 2 lit. d) rozbudowa stadionu w Dachnowie w kwocie 1 764 437 zł zamienić na: rekultywację płyty boiska w Starym Lublińcu i w Dachnowie na kwotę 30 tys. zł.

Głos zabrał Pan Zdzisław Kasperski Przewodniczący Komisji Budżetowej, który powiedział, iż przed głosowaniem nad wnioskiem chciał poinformować Radnych, iż jeżeli w wydatki budżetu zmniejszymy o kwotę na rozbudowę stadionu w Dachnowie to także należy w dochodach wykreślić dotację na 1 milion złotych - §1 pkt. 1 lit. e).

Kolejno Pan Edward Batycki Przeprowadził głosowanie i stwierdził, iż wniosek nie przeszedł w głosowaniu: „za” – 1 radny, „wstrzymał się” – 3 radnych, „przeciw” – 7 radnych. W głosowaniu brało udział 11 radnych na sali obrad nieobecny radny Pan Zygmunt Lesiczka.

Następnie Pan Teofil Zygarlicki zapytał o ważność głosu radnego, który jest obecny na sesji, podpisuje listę obecności, ale w chwili głosowania wychodzi, jak liczony jest ten głos.

Odpowiadając Pan Przewodniczący powiedział, iż na sesji obecnych jest 12 radnych, lecz w tej chwili na sali obrad podczas głosowania jest 11 radnych i obecni radni głosują. Radny Pan Zygmunt Lesiczka nie bierze udziału w tym głosowaniu.

Pan Zdzisław Kasperski odniósł się do wypowiedzi radnego Pana Wojciecha Broż, który powiedział, iż dzisiejsze opinie Komisji Budżetowej do uchwał są nieważne, gdyż wydane są przez 3 członków Komisji Budżetowej. Kolejno odczytał § 49 Statutu Miasta i Gminy Cieszanów: „1. Głosowanie zwykłą większością głosów oznacza, że przechodzi wniosek lub kandydatura, która uzyskała większą liczbę głosów „za” niż „przeciw”. Głosów wstrzymujących się i nieważnych nie dolicza się do żadnej z grup głosujących „za” czy „przeciw” oraz odczytał § 57 statutu: „Opinie i wnioski komisji uchwalane są w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy składu komisji.” Dodał, iż biorąc pod uwagę zapisy Statutu opinie Komisji Budżetowej są prawomocne, gdyż na 6 członków komisji na posiedzeniu w dniu dzisiejszym obecnych było 3 członków komisji, którzy byli „za” pozytywną opinią do omawianych uchwał. Zaznaczył, iż opinia do powyższego projektu uchwały jest pozytywna.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie i stwierdził, iż został on przyjęty głosami: „za” – 9 Radnych, „przeciw” – 0 Radny, „wstrzymał się” – 2 Radnych. W głosowaniu udział wzięło 11 radnych, radny Pan Wojciech Broż pomimo obecności na sali obrad podczas przeprowadzanego głosowania nie brał udziału w głosowaniu.

Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej w Cieszanowie Pan Fryderyk Zaborniak odczytał projekt uchwały:

- **w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego**, - załącznik nr 10 do protokołu.

Projekt uchwały na posiedzeniu Komisji Budżetowej uzyskał pozytywną opinię. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie i stwierdził, iż został on przyjęty głosami: „za” – 10 Radnych, „przeciw” – 0 Radny, „wstrzymał się” – 1 Radny. W głosowaniu udział wzięło 11 radnych, radny Pan Wojciech Broż pomimo obecności na sali obrad podczas przeprowadzanego głosowania nie brał udziału w głosowaniu.

Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej w Cieszanowie odczytał projekt uchwały:

- **w sprawie zaciągnięcia zobowiązań dotyczących realizacji inwestycji o wartości przekraczającej granicę ustaloną w budżecie gminy na 2009 r.** - załącznik nr 11 do protokołu.

Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów Pan Janusz Mazurek poinformował, iż do tej pory wszystkie plany zagospodarowania przestrzennego robił Pan Malawski. Powiedział, iż Pan Malawski robił te plany tanio, ale robił to niekonsekwentnie, gdyż jest on już w podeszłym wieku i wyjazdy do szpitala i sanatorium opóźniały wykonanie planów w odpowiednim terminie. Zaznaczył, iż w tej chwili ogłoszony został przetarg na wyłonienie wykonawcy, ale aby ogłosić przetarg musimy zabezpieczyć środki na ten cel. Dodał, iż teren objęty planem to teren Cieszanowa, czyli ulica Podwale, aż do rzeki, także cały teren za rzeką przed stacją CPN, a w Lublińcu objęty zostaje zalew.

Pani Janina Krawczyk Przewodnicząca Zarządu Osiedla w Starym Lublińcu zapytała, czy ta uchwała uchylająca powiązana jest z kolejną uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego.

Odpowiadając Pan Janusz Mazurek powiedział, iż tak te obie uchwały są ze sobą powiązane, gdyż uchyla się poprzednią uchwałę i uchwała się nowy plan zagospodarowania przestrzennego tych terenów.

Następnie głos zabrał radny Pan Wojciech Broż, który powiedział, iż obecnie jest to już kolejna zmiana planu zagospodarowania przestrzennego. Wcześniejsza zmiana uchwały dotyczyła braku opracowanej fizjografii, a obecna uchwała dotyczy zmiany studium uwarunkowań i kierunku zagospodarowania przestrzennego i może być wadliwa, gdyż nie ma opracowanej analizy zasadności sporządzenia miejscowego zagospodarowania przestrzennego oraz analizy zgodności przewidywań rozwiązań planu z ustaleniami studium, o których mowa w ustawie z 23 marca 2003 r. o zagospodarowaniu przestrzennym. Dodał, iż nie mamy wykonanego studium, a już zlecamy sporządzenie projektu zagospodarowania przestrzennego. Zaznaczył, iż podobna sytuacja była w Stalowej Woli, gdzie rada podjęła uchwałę o wykonanie inwestycji, a Wojewódzki Sąd Administracyjny to uchylił z uwagi na brak któregoś z opracowań. Podkreślił, iż do przedmiotowej uchwały należy oprócz załącznika graficznego dołączyć analizy, jako załączniki. Kontynuując Pan Wojciech Broż powiedział, iż aby przedmiotowa uchwała nie została uchylona wnosi o uzupełnienie tych dwóch analiz.

Odpowiadając Pan Janusz Mazurek poinformował, iż ta uchwała ma swoje uzasadnienie, gdyż Pan Malawski na wcześniejszych sesjach pokazywał studium i pełna dokumentacja jest zrobiona. Dodał, iż ze względu na stan zdrowia Pana Malawskiego musimy w drodze przetargu wyłonić innego wykonawcę.

Następnie Pan Wojciech Broż powiedział, iż uchwała dotyczy zmiany studium, a nie zostały sporządzone analizy, o których wcześniej mówił, a uchwały ocenia Wojewoda i jeżeli będą braki w uchwale to Wojewoda uchyli tą uchwałę.

Kolejno Zastępca Burmistrza powiedział, iż ta uchwała mówi o zaciągnięciu zobowiązań na tego typu zadania, aby ogłosić przetarg na wykonawcę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego musimy zaciągnąć zobowiązania.

Następnie głos w sprawie zabrał radny Pan Zdzisław Kasperski, który powiedział, iż dyskusja radnego Pana Wojciecha Broż i Pana Burmistrza nie dotyczy przedmiotowej uchwały natomiast dotyczy kolejnej uchwały.

Głos zabrał Pan Marian Pacholek, który powiedział, iż w dniu wczorajszym było wspólne posiedzenie Komisji ds. Oświaty i Kultury oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego, na którym obecny był radny Pan Wojciech Broż. Omawiane były przedmiotowe projekty uchwał i nikt nie miał zastrzeżeń i pytań do uchwał, tylko dzisiaj na sesji.

Kolejno Pan Edward Batycki powiedział, iż projektodawcą uchwał jest Burmistrz Miasta i Gminy Cieszanów, a na większości uchwał są pieczętki zgodne pod względem formalno – prawnym. Zaznaczył, iż uchwały przekazywane są do RIO lub Wojewody, którzy stwierdzają czy uchwała jest zgodna z prawem. Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie zamknął dyskusję i poddał projekt uchwały pod głosowanie i stwierdził, iż został on przyjęty głosami: „za” – 11 Radnych, „przeciw” – 0 Radny, „wstrzymał się” – 1 Radny.

Pan Fryderyk Zaborniak odczytał projekt uchwały:

- **w sprawie uchylenia uchwały Nr 76/XXVIII/09 Rady Miejskiej w Cieszanowie z dnia 29 października 2008 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów rekreacyjno – sportowych oraz handlowo – usługowych w starym Lublińcu nad zalewem, - załącznik nr 12 do protokołu.**

Na Sesję Rady Miejskiej w Cieszanowie na prośbę Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów przybył Pan Roman Sopol Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Mienia Komunalnego w Urzędzie Miasta i Gminy Cieszanów.

Głos zabrał radny Pan Wojciech Broż, który zwrócił się Pana Romana Sopel i zapytał czy zostały sporządzone analizy zasadności sporządzenia miejscowego zagospodarowania przestrzennego oraz analizy zgodności przewidywań rozwiązań planu z ustaleniami studium.

Odpowiadając Pan Roman Sopol powiedział, iż obie analizy zostały sporządzone i zostały przekazane Panu Burmistrzowi.

Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie i stwierdził, iż został on przyjęty głosami: „za” – 11 Radnych, „przeciw” – 0 Radny, „wstrzymał się” – 0 Radny.

Kolejno Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej w Cieszanowie odczytał projekt uchwały:

- **w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów rekreacyjno – sportowych oraz handlowo – usługowych w starym Lublińcu nad zalewem, - załącznik nr 13 do protokołu.**

Głos zabrał Pan Janusz Mazurek Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów, który uzasadnił celowość podjęcia w/w projektu uchwały.

Pan Edward Batycki poinformował, iż do przedmiotowej uchwały są dołączone obie analizy – załącznik nr 14 do protokołu.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie poddał projekt uchwały pod głosowanie i stwierdził, iż został on przyjęty głosami: „za” – 12 Radnych, „przeciw” – 0 Radny, „wstrzymał się” – 0 Radny.

Pan Fryderyk Zaborniak odczytał kolejny projekt uchwały:

- **w sprawie zmiany uchwały Nr 10/XXXIV/09 z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Cieszanów**, - załącznik nr 15 do protokołu.

Projekt uchwały był przeanalizowany na posiedzeniu Komisji Budżetowej i uzyskał pozytywną opinię. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie i stwierdził, iż został on przyjęty głosami: „za” – 12 Radnych, „przeciw” – 0 Radny, „wstrzymał się” – 0 Radny.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej w Cieszanowie odczytał projekt uchwały:

- **w sprawie zmiany zakresu wykonywania wieloletniego programu inwestycyjnego pn. „Roztoczański Program Rozwoju Turystyki – etap I”**, - załącznik nr 16 do protokołu.

Na sali obrad obecnych 11 radnych, salę obrad opuścił radny Pan Zygmunt Lesiczka.

Projekt uchwały był przeanalizowany na posiedzeniu Komisji Budżetowej i uzyskał pozytywną opinię. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie i stwierdził, iż został on przyjęty głosami: „za” – 11 Radnych, „przeciw” – 0 Radny, „wstrzymał się” – 0 Radny.

Następnie Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej w Cieszanowie odczytał projekt uchwały:

- **w sprawie weksla „in blanco”**, - załącznik nr 17 do protokołu.

Projekt uchwały był przeanalizowany na posiedzeniu Komisji Budżetowej i uzyskał pozytywną opinię. Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie i stwierdził, iż został on przyjęty głosami: „za” – 10 Radnych, „przeciw” – 0 Radny, „wstrzymał się” – 0 Radny.

W głosowaniu udział wzięło 10 radnych, radny Pan Wojciech Broż pomimo obecności na sali obrad podczas przeprowadzanego głosowania nie brał udziału w głosowaniu.

Zastępca Przewodniczącego Rady Miejskiej w Cieszanowie odczytał projekt uchwały:

- **w sprawie zmian do uchwały Nr 36/XXXVII/09 w sprawie zmian do uchwały nr 10/XXXIV/09 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta i Gminy Cieszanów na rok 2009**, - załącznik nr 18 do protokołu.

Projekt uchwały był przeanalizowany na posiedzeniu Komisji Budżetowej i uzyskał pozytywną opinię. Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie i stwierdził, iż został on przyjęty głosami: „za” – 10 Radnych, „przeciw” – 0 Radny, „wstrzymał się” – 0 Radny.

W głosowaniu udział wzięło 10 radnych, radny Pan Wojciech Broż pomimo obecności na sali obrad podczas przeprowadzanego głosowania nie brał udziału w głosowaniu.

Kolejno Pan Edward Batycki poinformował zebranych, iż Burmistrz Miasta i Gminy Cieszanów Pan Zdzisław Zadworny, który jest dzisiaj nieobecny na sesji złożył wniosek o dołączenie do porządku obrad dodatkowego projektu uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Cieszanów do Związku Gmin Ziemi Przeworskiej i przyjęcia Statutu Związku. Następnie Pan Janusz Mazurek powiedział, iż Pan Zdzisław Zadworny uczestniczył w spotkaniu burmistrzów w Zarzeczcu oraz w dniu dzisiejszym w konwencie wójtów i burmistrzów w Lubaczowie, których tematem była restrukturyzacja PKS. Dodał, iż chodzi głównie o to, aby majątek odzyskać, żeby nie poszedł on pod młotek. Zaznaczył, iż gminy ościenne Powiatu Lubaczowskiego podjęły decyzję, iż także przystępują do Związku Gmin Ziemi Przeworskiej.

Następnie Pan Edward Batycki poinformował zebranych, iż pytał Burmistrza wcześniej o koszty członkostwa w w/w Związku. Dodał, iż Pan Burmistrz odpowiedział, że na chwilę obecną jest to uchwała intencyjna i jeżeli przejęcie majątku PKS dojdzie do skutku wtedy będziemy zastanawiać się nad składkami członkowskimi Związku Gmin Ziemi Przeworskiej.

Głos zabrał Pan Zdzisław Kasperski Przewodniczący Komisji Budżetowej, który zapytał czy do przystąpienia do Związku Gmin Ziemi Przeworskiej potrzebna jest uchwała Rady Miejskiej oraz zapytał, co w sprawie przejęcia majątku PKS odpowiada Powiat Jarosławski.

Odpowiadając Pan Janusz Mazurek powiedział, iż Miasto Jarosław chce przejąć majątek PKS, gdyż jest to duży majątek, a także w samym Jarosławiu jest 250 miejsc pracy.

Kolejno Pan Edward Batycki odczytał projekt uchwały:

- **w sprawie przystąpienia Gminy Cieszanów do Związku Gminy Ziemi Przeworskiej.**

Następnie Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie i stwierdził, iż został on przyjęty głosami: „za” – 10 Radnych, „przeciw” – 0 Radny, „wstrzymał się” – 0 Radny. W głosowaniu udział wzięło 10 radnych, radny Pan Zdzisław Kasperski opuścił salę obrad, nieobecny także radny Pan Zygmunt Lesiczka.

Ad. VIII. Wnioski i oświadczenia radnych.

W tym punkcie Pan Janusz Mazurek Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Cieszanów zaprosił zebranych na Gminne Dożynki połączone z Dniem Sybiraka, które odbędą się w Dachnowie w dniu 26 września. Zaprosił wszystkich obecnych także na dzień 27 września na turniej piłki nożnej, który odbędzie się na boisku „Orlik” w Dachnowie, gośćmi będą także Wojewoda Podkarpacki Pan Mirosław Karapyta oraz Prezes TVP Sport Pan Robert Korzeniowski.

Głos zabrał radny Pan Wojciech Broż, który zapytał czy środki, które zostały z budowy boiska „Orlik” nie można przeznaczyć na utworzenie trzech klas szóstych oraz trzech klas pierwszych gimnazjum. Dodał, iż obliczając na te dodatkowe klasy potrzebne byłoby 10 tys. zł. Zapytał także, jaka firma wykonuje prace w Dachnowie i czy do wyłonienia firmy był ogłoszony przetarg czy jest to na podstawie zlecenia. Kolejno zapytał o kanalizację na ulicy Nowej, gdyż jest tam zaplanowane wykonanie nawierzchni.

Zapytał także o środki przeznaczone na budowę sieci kanalizacyjnej w gminie Cieszanów w wysokości 4 783 zł, co to są za środki. Zwrócił także uwagę na prace na ulicy Kościuszki, zapytał, kto wykonuje te prace.

Odpowiadając Pan Janusz Mazurek powiedział, iż wykonawcą boiska „Orlik” w Dachnowie jest firma „MASTERS”, która ma czterech podwykonawców, jest elektryk, hydraulik, firma Pana Cicha oraz firma, która kładzie trawę. Kontynuując powiedział, iż na budowę boiska otrzymaliśmy 333 tys. zł z Ministerstwa Sportu, 333 tys. zł otrzymaliśmy od Marszałka Województwa Podkarpackiego, a my zabezpieczyliśmy w naszym budżecie 400 tys. zł. Po rozstrzygnięciu przetargu z zabezpieczonych środków pozostało 60 tys. zł., które zostały przeznaczone na ogrodzenie oraz chodnik od cmentarza, aby zabezpieczyć krawężnik od boiska. Mamy nadzieję, że pozostały odcinek chodnika wykona Wojewódzki Zarząd Dróg, gdyż chodnik jest przy drodze wojewódzkiej. Dodał, iż prace na boisku wykonują także pracownicy interwencyjni oraz pracownicy społecznie-użyteczni.

Radny Pan Wojciech Broż zapytał, czy oznacza to, że prace wykonuje Zakład Usług Komunalnych, który ma w swojej dyspozycji tych pracowników oraz czy nasadzenie wykonują ci pracownicy.

Odpowiadając Pan Janusz Mazurek powiedział, iż prace wykonują pracownicy społecznie-użyteczni oraz tzw. „kolarze”, których nadzorują pracownicy Zakładu Obsługi Gminy w Cieszanowie. Dodał, iż nasadzenia przy szkole wykonuje Pan Kość.

Kolejno radny pan Wojciech Broż zwrócił uwagę, iż nie udzielono odpowiedzi na jego pytanie dotyczące wygospodarowania 10 tys. zł na utworzenie dwóch dodatkowych klas, oraz co z kanalizacją na ul. Nowej i co z chodnikiem na ul. Kościuszki.

Odpowiadając Zastępca Burmistrza powiedział, iż chodnik na ulicy Kościuszki będzie remontowany, już jest po przetargu wykonany będzie odcinek ok. 300 metrów, będzie remontowany także chodnik na ulicy Skorupki. Kontynuując powiedział, iż przebudowa ulicy Nowej jest bardzo kosztowna, koszt inwestycji to ok. 215 tys. zł za 140 metrów drogi, a jeżeli chodzi o kanalizację to wszystko się okaże w momencie realizacji zadania.

Następnie Pan Janusz Mazurek powiedział, iż jeżeli chodzi o oświatę Burmistrz ma ustawowy obowiązek do 31 października złożyć sprawozdanie, które zostanie przedłożone Radzie Miejskiej w terminie. Zwrócił uwagę, iż organizacja szkoły jest zgodna z literą prawa, czyli w klasach gimnazjum jest do 32 uczniów, a w klasach podstawowych do 30 uczniów, a szkołach filialnych klasy są łączone.

Następnie radny Pan Wojciech Broż podziękował za odpowiedzi, jednak odpowiedzi go nie satysfakcjonują. Dodał, iż nie stać nas na klasy o liczbie 25 lub 24 uczniów, ale stać nas na klasy 32 osobowe. Zaznaczył, iż to nie prawda, że w klasach szkoły podstawowej jest do 30 uczniów, klasa III liczy 31 uczniów, można to sprawdzić. Kontynuując powiedział, iż w nowej podstawie programowej, która weszła w grudniu 2008 roku jest zapis, aby tworzyć klasy nie większe niż 26 osób. Dodał, iż bardzo się dziwi, że wszyscy uciekają od problemów edukacji, a to jest najważniejsza sprawa.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie Pan Edward Batycki przeszedł do kolejnego punktu.

Ad. IX. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych.

Pan Edward Batycki odczytał fragment Statutu Miasta i Gminy Cieszanów dotyczący zasad składania interpelacji i zapytania, powiedział, iż trzeba ustalić tryb składania zapytania i interpelacji, dodał, iż porozmawia z mecenasem, jaką formę należy przyjąć.

Następnie Przewodniczący odniósł się do złożonych dwóch zapytań przez radnego Pana Wojciecha Broż i powiedział, iż jeżeli chodzi o zapytanie dotyczące oczyszczalni ścieków to Prezes Zakładu Usług Komunalnych Pan Wiesław Ciepły udzielił odpowiedzi,

a odpowiedzi na zapytanie dotyczące festiwalu Breakout Pan Janusz Mazurek nie udzieli dzisiaj, gdyż wszystko trzeba przeliczyć.

Głos zabrał Pan Janusz Mazurek, który powiedział, iż w chwili obecnej trwa rozliczanie z firmą PROMO, która była organizatorem festiwalu. Dodał, iż Cieszanów zyskał dużo, a nasi handlowcy zyskali jeszcze więcej. Zaznaczył, iż gmina do końca nie była przygotowana na ten festiwal pod względem bazy noclegowej. Pan Janusz Mazurek powiedział, iż należy poczekać do końca rozliczeni i sprawozdanie zostanie przedłożone.

Kolejno Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie Pan Edward Batycki zapytał radnego Pana Wojciecha Broź czy satysfakcjonuje go odpowiedź.

Radny Pan Wojciech Broź odpowiadając powiedział, iż nie satysfakcjonuje go ta odpowiedź, gdyż odpowiedź nie była pełna, gdyż nie wie ile szkoła zarobiła oraz ile miasto i gmina zarobiła na wynajmie kąpieliska, za pole namiotowe, za parkingi.

Następnie sołtys wsi Chotylub Pan Jan Kornaga zwrócił uwagę na złe oświetlenie krzyżówki na ulicy Mickiewicza koło Pana Bartkiewicza, problem złego oświetlenia ulicy Mickiewicza oraz ulicy Ogrodowej potwierdziła także radna Pani Wanda Komosińska.

Odpowiadając Pan Janusz Mazurek powiedział, iż tematem zajmuje się pracownik urzędu Pan Janusz Kowalski i to on będzie wiedział czy do końca roku są jeszcze jakieś plany inwestycji oświetlenia przy drodze.

Ad. X. Zakończenie obrad XL sesji Rady Miejskiej w Cieszanowie.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej w Cieszanowie Pan Edward Batycki zamknął posiedzenie o godz. 15³⁰

Protokołowała: Agnieszka Krzaczyńska